

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Fučík**

Jméno: **Michal**

### NÁZEV PRÁCE: **Diskuse o změnách volebního systému do Senátu ČR**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS

### Posudek vedoucího diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	A
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Po odborné stránce je práce v pořádku. Celkově je práce přiměřeně ambiciózní a autorovi se podařilo dosáhnout stanovených cílů. Snad jen okruh výzkumných otázek, který si autor stanovil na sedm, je až příliš široký a otázky typu "Potřebuje současný volební systém do Senátu změny?" jsou spíše otázky pro politiky, nikoli pro politology, kteří by se měli spíše ptát (a odpovídat) na to, v čem je nedostatek volebního systému. Autor se letmo dotýká otázek recall, korespondenčního hlasování či volebních obvodů. Podle mého soudu jdou tyto otázky nad rámec práce, neboť se jim autor již nemůže věnovat dostatečně do hloubky. Nicméně samotný přepočít hlasů na mandáty je v práci diskutován dostatečně a fundovaně.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	A
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

<sup>1)</sup> A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

Vhodné by bylo, pokud by v příloze DP byla uvedena podoba polostrukturovaných rozhovorů se zástupci politických stran a odborné veřejnosti.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

DP M. Fučíka považuji za velice zdařilou. Odborný přínos práce je nesporný. Autorovi se daří čtenáře provázet problematikou volebního systému do Senátu a jeho alternativami v roli zasvěceného a dobře informovaného odborníka. Práce je logicky strukturovaná a čtivá. Autor jde přímo k věci, vyjadřuje se úsporně, přitom ale kompetentně a informovaně. Diplomant prokázal schopnost samostatné odborné práce a dokázal propojit perspektivu politologickou s pohledem ústavně-právním. Je zřejmé, že do svého výzkumu investoval hodně svého času a úsilí, provedl celou řadu rozhovorů, z nichž plyne řada podložených závěrů. Práci autorovi zkomplikovala omezení v souvislosti s šířením koronaviru. Přesto autor dosáhl stanovených cílů. Autor si je vědom limitů své práce (např. nepodařilo se získat odpovědi od všech zkoumaných stran, ani od všech oslovených odborníků). Správně si též uvědomuje, že samotná změna volebního systému nemusí řešit problémy spojené s existencí Senátu - např. nízká volební účast.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Na čem obecně závisí volební účast? Jaké faktory jsou nejdůležitější?
5.2	Jaké dílčí kroky lze učinit, aby se volební účast při volbách do Senátu zvýšila?
5.3	

## **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: A - výtečně**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 7.9.2020

Podpis: \_\_\_\_\_