

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku Posudek vedoucí/ho práce

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Barbora Tvardíková

Název práce: Proměny zobrazení role koncentračních táborů v perzekucích židovského obyvatelstva ve vybraných českých tištěných médiích v obdobích před a v průběhu druhé světové války

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		x			
1.2	Technika práce		x			
1.3	Struktura práce		x			

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při přípravě předložené práce došlo k několika posunům a úpravám oproti schváleným tezím, dílem byly dány možnostmi zpracování relevantního materiálu a dalšími objektivními příčinami v době koronakrizy a dílem tím, že se v průběhu práce na textu ukázaly jednak kapacitní, ale také obsahové limity zamýšleného záměru, nicméně autorka všechny změny odpovědně konzultovala vždy relevantně zdůvodnila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Barbora Tvardíková předložila bakalářskou práci, ve které prokázala schopnost zpracovat historické téma a uchopit jeho mediální rovinu tak, aby výsledek mohl relevantním způsobem odpovědět na sledovanou otázku. A to v jejím případě byl dodnes oblíbené diskutabilní téma, do jaké míry protektorátní společnost věděla o detailech holocaustu nebo o nich alespoň vědět mohla, tedy, jak se vyhlazování židů zrcadlilo v dobové, přirozeně propagandou determinované, mediální produkci. Základní předpoklad byl, že nacistická moc na tzv. konečném řešení židovské otázky do jisté míry vystavěla svou politickou agendu, a je tedy pravděpodobné, že o její realizaci mohla v některých kontextech informovat, dokonce jej mohla definovat jako realizaci své politiky. Přičemž, jak práce také konstatuje, je zjevné, že období protektorátu nebylo v tomto ohledu stabilní, ale proměnlivé, informování o perzekuci Židů procházelo v čase proměnami danými vývojem války. Autorka si tedy zvolila několik událostí spojených s holocaustem z doby druhé světové války a krátce před ní, a ve vybraných periodikách sledovala jejich obraz v soudobé mediální české produkci a její proměny. Stanovila si pro tento účel čtyři teze, z nichž každá představovala rozdílnou míru informovanosti o holocaustu jako takovém. Na základě výzkumu a informací z vyhledaných otištěných textů z daných období došla pak k závěru, že české obyvatelstvo vědělo o existenci nacistických táborů a do jisté míry také o shromažďování Židů v nich, ale jejich skutečný účel mu prezentován nebyl a z dohledaných otištěných textů jej nebylo možné dostatečně odvodit.

I když je text, především v kapitolách o obecném historickém kontextu možná až příliš zkratkovitý, padá toho na vrub jednak poměrně hektickému finiši na textu práce, ke kterému autorku přiměly komplikace způsobené koronakrizí, a také faktem, že se jedná o bakalářskou práci a ta má svá rozběhová omezení. Navíc, jak se ukázalo během psaní textu, téma je natolik rozsáhlé, že byla nutná jistá redukce, aby se stále udržel v patřičných mezích. Samozřejmě, u metody takto pojaté obsahové analýzy vybraných textů z několika periodik, můžeme diskutovat o relevantnosti výsledku a jeho výpovědní hodnotě vůči historické realitě, nicméně, autorka dokázala, že si i v krátkém čase dovede s takovou materií a jejími úskalími poradit, což dává dobrou naději do dalšího studia a případného rozvíjení zájmu o podobné historické práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	Do jaké míry si myslíte, že jsou závěry vaší obsahové analýzy textů vypovídající o dobové realitě?
5.2	Jak byste do kontextu práce dovedla začlenit publikum a jeho reflexi tématu holocaustu v daném období, což se může dost lišit od obsahu a obrazu, jaký nabízela či prezentovala dobová média.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shody v textu jsou výhradně v citacích nebo odkazech.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 8. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!