**UNIVERZITA KARLOVA**
Fakulta sociálních věd
**Institut politologických studií**

# POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**AUTOR/-KA PRÁCE:**

Příjmení: **Henčlová** Jméno: **Věra**

**NÁZEV PRÁCE: Španělské regionální strany jako niche parties?**

**AUTOR/KA POSUDKU:**

Příjmení: **Perottino** Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

## Posudek oponenta diplomové práce

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|---|---|---|---|---|---|
| 1.1. | Cíl práce | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.2. | Metoda práce | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.3. | Struktura práce | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

*) Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou*) |
|---|---|---|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | A/B |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | B/C |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | C |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | C |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | C |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | B |

*) **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

Z textu nené úplně jasné, proč si autorka vybrala právě ta autonomní společenství a ty strany, které si vybrala, ani zda nakonec výsledek bude platit obecně, či pouze na dané subjekty ("kraje"/strany).
Koncept regionálních stran mohl být o něco hlouběji analyzovaný, resp. literatura k dané problematice rozebíraná důkladně. Zde de facto došlo k tomu, že si autorka zvolila jednoho autora a nijak neřešila další možné přístupy. Zajímavé by bývalo bylo uvést základní rozbor problematiky ze španělského (případně katalánského, baskického atd) pohledu.
Koncept niche party by si taktéž zasloužil větší pozornost.
Analýza mohla také být důkladnější co se týče vývoje samotných sledovaných stran, tj. zaměřit se na dlouhodobý vývoj programatiky a ne pouze dostupné programy z posledních voleb.
Zarážející je také to, že autorka (téměř) nepoužívá španělskou literaturu a že použité tituly jsou převážně staršího data.

## 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou*) |
|---|---|---|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | B |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | D |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | C |
| 3.4 | Dodržení citační normy | A |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | A |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce *(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F!)* | A |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | |
| 3.8 | Grafická úprava textu | |

*) **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

## 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Autorka odvedla dobrou práci a představuje zajímavou kritickou analýzu myšlenky, podle které by mohly být španělské regionální strany vnímány jako niche parties. Prakticky jediný problém práce shledávám v tom, že práce je až příliš krátká, resp. analýza až příliš zjednodušující (v některých ohledech možná až povrchní a nedostatečná - viz výše), což je hlavní důvod, proč tato práce dostala jako výslednou známku C.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|---|---|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
*vyberte známku ze seznamu:*

## Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

## Navrhované hodnocení: C - dobře

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ *(max. 700 znaků)*:

Datum: Podpis: _____