

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor: Vacek Petr**

**Název práce: Úroveň pohybových schopností dětí mladšího školního věku**

**Oponent bakalářské práce: Mgr. Lucie Kainová**

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**  
Práce je přehledná a poměr teoretické a praktické části práce je vyvážený. Cíle práce jsou logické.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)  
Teoretická část práce je komplexní. Autor neodbíhá od tématu, věnuje se konkrétním tématům souvisejícím s částí praktickou. Citace přímá i nepřímá je uvedena správně a souhlasí s výčtem veškeré použité literatury. Autor čerpal z 35 zdrojů z toho 1 zdroj je cizojazyčný. Seznam literatury je nepřehledný.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**  
Úvod k hypotézám je nesrozumitelný. Viz str. 42 Cituji: „ V testování motorických schopností předpokládáme úroveň výkonů žáků experimentální skupiny, v testu koordinačních schopností pak předpokládáme četnost plnění.“ H2 není na samostatném řádku, volně pokračuje na H1. U H3 není jasně uvedeno, s kým se má experimentální skupina porovnávat. Není úplně jasné, na jakém základě autor stanovil tyto hypotézy. Hypotézy (6) navazují na cíle práce.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**  
Autor použil metodu dotazníkového šetření a motorické testy IOWA – Brace test a Unifittest. Jednotlivé testy včetně nákresů jsou uvedeny správně v přílohách. U motorických testů je postup práce logický. V dotazníku jsou některé otázky nadbytečně, nebo nevhodně formulované. Dotazník nalezneme též vhodně v přílohách.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**  
Výsledky testů i dotazníkového šetření je zpracováno přehledně v grafech a tabulkách. Tabulka č.21 a 22 působí neuspořádaně. V diskuzi autor shrnuje výsledky jednotlivých testů. Snaží se ojedinele porovnávat některé výsledky s testy podle Měkoty, Koláře a Moravce.
- 6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**  
Autor ze svého výzkumu tvoří závěry, které však mohou mít i jiné příčiny, např. na str. 64. Název práce je dosti široký, což se ukazuje i v závěrech. Nelze výsledky jednoho výzkumu na jednom konkrétním místě v jedné třídě vztahovat všeobecně na úroveň pohybových schopností dětí mladšího školního věku.
- 7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).  
V práci se vyskytují občasné jazykové nedostatky např. na str. 69 „žáci si pomáhaly“ nebo str. 72 „V tomto výzkumném vzorku se naházelo 18 dívek“ str. 73 „které mohou být využity nejen v

pedagogické, ale trenérské praxi“ ...Některé tabulky jsou nepřehledné, stejně jako seznam literatury. Text je jinak přehledný. Normy rozsahu práce byly dodrženy, stejně jako způsob citování. Počet citací je na bakalářskou práci dostatečný, nedostatečný je počet zahraničních zdrojů.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autor prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou. Místy je text práce nesrozumitelný, problém vidím ve výše uvedených hypotézách, všeobecném názvu práce, resp. zejména v zevšeobecnování malého výzkumného vzorku ( 36 byl na bakalářskou práci dostačující, kdyby cíl práce byl formulován konkrétně se zaměřením na tuto školu apod.) na jednom konkrétním místě na všechny děti apod., dále nízký počet zahraniční literatury, některé otázky v dotazníku stejně jako možné odpovědi apod.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

1. H5 Předpokládáme, že v testu 4 –skok daleký s odrazem snožmo –bude průměrný výkon dívek experimentální skupiny a průměrný výkon chlapců experimentální skupiny o 5 % a méně horší než ve výzkumu Moravce. – Co Vás vede k tomuto předpokladu?

**Datum:**

**Podpis:**

**Mgr. Lucie Kainová**