

## POSUDEK VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Petr Vacek

**Název práce:** Úroveň pohybových schopností dětí mladšího školního věku

**Vedoucí bakalářské práce:** PaedDr. Jana Hájková

**1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma bakalářské práce si student vybral sám, a to na základě své působnosti v kroužku Pohybových aktivit v oblasti gymnastiky při ZŠ. Cílem práce bylo zjištění úrovně pohybových schopností dětí mladšího školního věku, které chodili na kroužek, a dětí mimo kroužek. Práce má logickou strukturu.

**2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

Teoretická část práce vychází z 34 literárních a internetových zdrojů. Obsah této části práce odpovídá názvu práce a týká se jen problematiky, která je řešena v praktické části práce. Konkrétně se jedná o kapitoly o pohybových schopnostech obecně, o mladším školním věku se zvláštním přihlédnutím k pohybovým schopnostem mladšího školního věku, o gymnastice. Na jedné stránce je popis kroužku Pohybových aktivit. Snad měl být obsah činností mnohem podrobnější.

**3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

V práci bylo použito 6 hypotéz, které odpovídají názvu i cíli práce. Student by při obhajobě měl vysvětlit, z jakých zdrojů čerpal při formulaci hypotéz. V hypotéze 1 jsou uvedeny termíny pohybové a sportovní aktivity, které v práci nejsou dostatečně vysvětleny. H3 „Předpokládáme, že v testu 2 – leh-sed po dobu 60 s – bude průměrný výkon dívek skupiny experimentální lepší o 10 % a více. Průměrný výkon chlapců experimentální skupiny bude lepší o 10 % a více.“ – lepší než kontrolní skupina?

**4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce. Úroveň analýzy a interpretace výsledků.**

Byly použity motorické testy – Unifittest a IOWA – BRACE, a dotazníkové šetření. Přesný popis testů je správně zařazen až v přílohách. Dotazníkové šetření je zbytečně široké. Jako poněkud diskutabilní se jeví otázky např. Když si hraješ venku, jak dlouho asi venku jsi? Kdo ti říká, jak budeš trávit čas po škole? To samé platí o možných odpovědích, viz kap. 3. 3. 6. 1 a 2. Výsledková část je zpracována na bázi tabulek a grafů, které jsou řádně interpretovány. Nejdříve jsou hodnoceny motorické testy jednotlivě, poté souhrnně. Jedná se o konkrétní výsledky i výsledky na bázi slovního hodnocení.

**5. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

Kapitola „Diskuze“ řeší jednotlivé hypotézy. Student se snaží vysvětlit konkrétní výsledky. Formulace, že 60 minutový trénink jednou týdně jednoznačně ovlivnil výsledky (str. 64), je poněkud optimistická.

6. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce je po formální stránce dobrá, přehledná. Je správná citace literatury. V kapitole Hypotézy je překlep, kdy H2 není na zvláštním řádku. Na str. 61 u ověření H2 je nesmazaná poznámka vedoucí práce. Občas se objeví patrně neopravený překlep či nepatřičné velké písmeno. V přílohách se správně objevují hodnotící tabulky, záznamový arch.

7. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Student většinou řádně cituje a uvádí zdroje. Je především využívána citace Unifittestu, literatury a teorie pohybových schopností. Existuje 36 podobných dokumentů s max. 6% podobností.

V seznamu literatury se neobjevují dvě závěrečné práce autorů Dudové a Plachého, které vykazují 6% podobnost.

Student pracoval samostatně.

Práci doporučuji s výhradou k obhajobě.

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

1. Text obou dotazníků je převzatý z nějakého jiného výzkumu, nebo jste jej vytvořil sám?
2. Jaký je rozdíl mezi sportovní a pohybovou aktivitou?

**Datum:** 14. 8. 2020

**Podpis:**