

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Ketevan Kartsydze**

Jméno:

**NÁZEV PRÁCE: Střední Asie a Nová Hedvábná stezka: Čína a Rusko – kooperace či konfrontace?**

### AUTOR/K A POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: KP/IPS

### Posudek oponenta diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Za slabou stránku práce považuji metodologii. 1) Autorka si myslí, že kombinuje kvalitativní a kvantitativní metody; to je omyl. To, že se na několika místech objeví čísla neznámá, že jde o kvantitativní metody (těmi je např. OLS, faktorová analýza, simulace apod.). 2) metodologická kapitola je stručná, neozdrojovaná nadto chybí operacionalizace klíčových proměnných, které budou sledovány (do metodologické sekce bývají také řazeny hypotézy - ty by asi vzhledem k charakteru práce měly smysl, ať již by byly řazeny pod metodologií, či pod teorií). Propracovanější metodologie by čtenáři umožnila lépe pochopit, co přesně bude autorka sledovat, a co budou konkrétní zjištění znamenat ve vztahu ke zvolené teorii (což by též následně posílilo důvěru v její závěry). Tím se dostáváme k otázce zvolené teorie - Organskiho teorie je jistě relevantní, jen si lze představit kritickou výtku, že již byla (vzhledem ke svému stáří) překonána. Očekával bych tedy alespoň stručné shrnutí existujících empirických testů teorie, či hlubší diskusi vhodnosti výběru právě této teorie (oproti alternativám).

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	C
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce <i>(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)</i>	A
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	C
3.8	Grafická úprava textu	A

<sup>1)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Drobnější prohřešky - mezi nadpisy kapitol a subkapitol by měl být text, seznam příloh umístěný daleko za přílohami poněkud postrádá smysl. Podstatnější, domnívám se, že velká část příloh měla být v textu (nikoliv až v příloze). Ke grafům mám několik připomínek - ideálně by neměly být převzaté, ale vytvořené autorkou z původních dat. V tento okamžik prezentovaná data zachycují různé roky pro různé státy (2017, 18 a 19), což ztěžuje případnou komparaci. Také zcela chybí zachycení trendu, či změny v čase (Graf 15, 12, 11, 9.. 3, 4 a 5). Práce tak jako by nesledovala vývoj v poslední dekádě (jak jinde deklaruje), ale jen velmi úzce vymezený časový bod. Tento problematický aspekt je vlastní i některým částem textu. Dodám, že některé grafy jsou koláčové, jiné sloupcové (a to i tam, kde se prezentují tatáž data, jen pro jiný stát) - což čtenáře rozhodně nepotěší. Nejsm si jist, zda je práce vhodně strukturována s ohledem na primární VO - čekal bych že větší důraz bude položen na ono stýkání a potýkání se RF a Číny v Mez.Org., menší pak na situaci jednotlivých států. A očekával bych i hlubší diskusi významu jednotlivých mez. org. ve vztahu k teoretickým východiskům práce.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce se zabývá oborově zajímavým tématem, využívá relevantní teorie a pokouší se strukturovaně odpovědět na VO. Slabší stránkou práce je její metodologické ukotvení (to fakticky chybí, naštěstí dopad zde není fatální). Výrazněji musím kritizovat, že práce více informace přebírá, než že by je sama analyzovala, či produkovala. Jak hezky ukazují grafy v příloze, skutečný pokus analyzovat celé období dvou dekád chybí - v tomto ohledu je tak práce nedotažená. Jsem skeptický k některým dílčím závěrům - například tvrzení, že Čínský mocenský růst byl pozvolný, je dle mého těžko obhajitelné. Čínský růst je v posledních 25 letech bezprecedentní, a historicky mne napadá snad pouze paralela s Vilémovským Německem z konce 19. století. Fakt, že Čínu jako světovou mocnost (ale "v mlhavé budoucnosti") viděli autoři jako Organski, nebo Andreski neznamena, že Čína roste pozvolně. Znamená pouze to, že si tito lidé dokázali uvědomit potenciál Číny dříve než jiní (dodejme, že dalších 30 let byl Čínský růst velmi omezený). Podobně bych čekal hlubokou diskusi relativního významu a jednotlivých Mez. Org. a dopadu členství v nich na manévrovací prostor členských států - bez něj je totiž sledování participace RF a Číny v těchto organizacích obtížně vyhodnotitelné ve vztahu k VO. Práce i přes řadu škobrtnutí a nedotažeností rozhodně nepovažuji za špatnou a v každém případě splňuje základní náležitosti DP. Jelikož autorka patří ke kohortě, která ještě neměla povinnou metodologii, do určité míry přihodnocení snižuji důraz kladený na metodologické aspekty, či aspekty konsistentní prezentace dat.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: C - dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 9.1.2020

Podpis: \_\_\_\_\_