

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mikuláš Zaccal
Téma práce:	FinTech a AML z právní perspektivy
Rozsah práce:	203 468 znaků
Datum odevzdání práce:	30. 6. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které je poměrně nové a nepochybně velmi aktuální. Vývoj nových technologií ve finančním sektoru nabral zejména v poslední dekádě turbulentní otáčky a právo musí teprve s odstupem času na jednotlivé jevy reagovat. Zvolené téma je dost přesahové, a to nejen v rámci práva, ale rovněž ve vazbě na ekonomickou a IT rovinu. Téma je spíše praktické, současně však obsahuje i několik teoretických otázek, jejichž analýza může být ku prospěchu. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomanta v tomto ohledu oceňuji.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na dosti nadprůměrné úrovni, neboť je značně průřezové a náročné na pochopení celé řady nejen právních vazeb. Nezbytný je zejména IT a ekonomický přesah, kterými autor disponuje. Téma dále skýtá mnoho zajímavých a sporných oblastí, kterým se diplomant vhodně věnoval. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že jich byl relativní dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Z vědeckých metod jsou v práci zastoupeny zejména metoda deskripce a analýzy, dále pak metoda syntézy - tyto považuji za standardní a vhodně zvolené.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je tradiční, když jsou zahrnuty čtyři kapitoly, které se nadále vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. Úvodní kapitola je věnována vymezení samotného pojmu FinTech a jeho základním podotázkám. Druhá kapitola se zabývá vybranými otázkami praní špinavých peněz v kontextu FinTech. Ve třetí kapitole se autor zabývá dílčím spíše praktickým problémem, kterým je otázka vzdálené identifikace. Poslední kapitola opět propojuje roviny AML a FinTech, když se zabývá aplikací AML zákona na konkrétní FinTech služby a platformy. Práce působí velmi komplexně, avšak poněkud mi zde chybí hlavní bod („jádro“). Formální členění práce je v pořádku.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi nadprůměrnou a zdařilou. Kladně hodnotím zejména poměrně náročné téma, kterého se autor zhostil se ctí. Kvituji rovněž zpracovaný úvod a závěr práce. Domnívám se, že se autorovi podařilo naplnit jak hlavní cíl práce, tak cíle vedlejší. Věcná a obsahová stránka práce jsou rovněž na velmi dobré úrovni, nesprávnosti a zjednodušení jsou obsaženy v malém počtu. Kladně dále hodnotím tvůrčí přístup autora k takto náročnému tématu a dále kritický přístup. Jako určité negativum uvádím lokální přílišnou popisnost práce. Systematická stránka práce je na velmi dobré úrovni a po jazykové stránce je práce rovněž přehledná a čtivá. Předloženou diplomovou práci jako celek doporučuji k obhajobě a i přes pár uvedených výtek ji hodnotím stupněm výborně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vymezil hlavní cíl následovně: „Cílem této práce proto bude zejména objasnit, jak jsou FinTech společnosti zasaženy AML a CFT pravidly a vyhodnotit, jaké aspekty těchto pravidel vytvářejí překážky pro compliance.“. Tento cíl, stejně jako cíle vedlejší, považuji za splněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 118 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 30 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl. Na základě namátkové kontroly protokolu systému Theses.cz (rozsah cca 3200 stran) a bez znalosti detailů ze systému Turnitin nemám důvod se domnívat, že by práce byla plagiátem.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám podstatnější výtky. Práce působí přehledně a uspořádaně.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je nadprůměrný (205 poznámek), seznam použité literatury nicméně mohl být obohacen o více zahraničních a odborných zdrojů. Použité citace jsou, až na pár výjimek, v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu zcela adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako nadprůměrnou. Určitých formálních nedostatků se autor zcela nevyvaroval. Práce neobsahuje grafy, tabulky apod., což však není ke škodě.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na velmi nadprůměrné úrovni, stylistická pochybení jsou obsažena výjimečně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Na str. 73 uvádí autor, že „proces by mohl být ještě efektivnější, pokud by do výpisů z obchodního rejstříku byli od určité hranice podílu na společnosti zapisováni i její akcionáři“. Jak vysoký podíl by autor navrhoval a proč?
- 2) Na str. 62 se autor zabývá možností veřejnoprávní regulace platebního systému Hawala. Napadají autora konkrétní možnosti, jak jinak ve vztahu k tomuto systému a zapojeným osobám naplnit smysl a účel AML zákona?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 1. září 2020

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce