

Záznam průběhu obhajoby rigorózní práce Mgr. Jaroslava Schwarze:

Rigorózanť se nejprve obecně a stručně vyjádřil ke své práci a posudku oponenta s tím, že zdůraznil zejména aktuálnost a přínos své práce, a to především po obsahové stránce. Dále upozornil, že závěry v posudku oponenta pokládá za převážně formální. Tuto skutečnost považuje rigorózanť za hlavní důvod, pro který s námitkami uvedenými v posudku práce nesouhlasí. Zároveň rigorózanť uvedl, že si k výtkám obsaženým v posudku připravil asi 40 bodů, které rozdělil do tří kategorií – v zásadě na formální, věcné a ostatní. V tomto směru mu byl předsedou komise dán prostor k tomu, aby se – s ohledem na povahu obhajoby – zaměřil na 3 výtky, z jeho pohledu nejzásadnější a reprezentativní.

Rigorózanť následně uvedl k výtkám posudku oponenta o neaktuální literatuře výčtem několika příkladů, že ani polovina literatury není starší více jak dva roky. K další výtce posudku spočívající ve omezeném významu rigorózantem v práci uváděných insolvenčních judikátů vztahujících se k tématu (společnost SAZKA, a.s., společnosti ECM REI A.G.) pak rigorózanť uvedl, že dle něj zahájená insolvenční řízení nelze hodnotit dle uvedeného roku jejich zahájení, neboť některá z nich trvají dodnes. Z věcných nedostatků se rigorózanť vyjádřil k otázce pojmu zajištěných věřitelů dle ins. zákona vůbec (str. 3 oponentského posudku).

Na tyto výtky v rámci diskuse reagoval oponent s tím, že ve svém posudku nezohlednil pouze formální nedostatky posuzované práce, ale zejména pak obsahové nedostatky (nesprávnosti až flagrantní chyby), které se v práci vyskytovaly opakovaně (např. nesprávně zpracovaná definice zajištěného věřitele dle ins. zákona, či nesprávně vymezená práva zajištěného věřitele atp.). Dále uvedl, že autor práce se zaměřil výlučně na specifické otázky vybrané problematiky, což zásadním způsobem ovlivnilo systematiku práce, která je nedostatečná. Oponent dále zopakoval svou kritiku rigorózantem v práci použitých metod, totiž že použitou metodologií autora práce nelze hodnotit jako dostatečnou a odpovídající rigorózní práci jako specifickému druhu kvalifikační práce. Vedle zopakování kritických bodů ovšem oponent rovněž upozornil – jako již dříve v posudku – že práce obsahuje i zdařilé pasáže, jež však bohužel nepřevážily nad vytýkanými nedostatky práce.

Předseda komise doc. Smolík konstatoval obecně, že souhlasí se stanoviskem oponenta, že formální zpracování práce je výsledkem jejího věcného zpracování, a jako takové trpí vytýkanými vadami. V diskusi nad konkrétními vadami práce upozornil např. na to, že autor se primárně zabývá zkoumáním agenta pro zajištění podle zákona o dluhopisech, aniž by se věnoval obecné analýze základních (obecných) zajišťovacích prostředků, což je jistě vada významná.

Členka komise prof. Winterová dále upozornila, že rigorózní práce klade obecně vyšší nároky na zpracování práce, než je tomu u práce diplomové. Z tohoto důvodu by práce měla zahrnovat rovněž i komparativní metodu se zahraniční právní úpravou, což práce nereflektovala.

K této námitce rigorózanť uvedl, že např. u agenta pro zajištění věřitele poukázal na lucemburskou právní úpravu.

V závěru obhajoby práce rigorózanť uvedl, že se nemohl vyjádřit ke všem vytýkaným připomínkám v posudku.

Předseda komise první část rigorózní zkoušky uzavřel s tím, že rigorózanťovi se dostalo dostatek prostoru k vyjádření se, a není možné ani obvyklé vyjádřit se ke každé dílčí vytýkané vadě.

Komise se jednomyslně usnesla, že práce není způsobilá k obhajobě, a proto bylo rigorózanťovi doporučeno v souladu s posudkem, jehož závěry v diskusi obstály, práci přepracovat ve znění připomínek obsažených v oponentském posudku a zároveň v průběhu obhajoby.

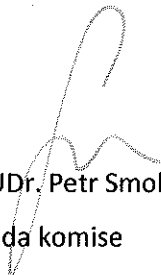
Záznam průběhu ústní zkoušky Mgr. Jaroslava Schwarze z tematického okruhu civilního práva procesního:

Rigorózanťovi byla předsedou komise položena otázka: Žalobní právo.

Rigorózanť se po úvodní větě rozhodl zkoušku ukončit s tím, že uvedl, že mu nebylo známo, že součástí rigorózní zkoušky je rovněž ústní zkouška z oboru civilního práva procesního.

Na to nezbylo komisi než ústní zkoušku ukončit s negativním výsledkem.

V Praze dne 17. 6. 2020


doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
předseda komise

zapsala: JUDr. Silvia Vyskočilová, Ph.D.