

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studentky: Krisztina Szabó

Název práce: Vývoj LC-MS/MS metody ke stanovení abirateronu v krevní plasmě

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Předkládaná bakalářská práce slečny Krisztiny Szabó je zaměřena na vývoj LC-MS/MS metody ke stanovení abirateronu v krevní plazmě. Jedná se o téma zajímavé a aktuální. Svým rozsahem a náplní tato práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Autorka v teoretické části uvádí charakteristiky studovaného analytu, výčet analytických metod jeho stanovení a základní charakterizaci použitého hmotnostního spektrometru. Experimenty jsou popsány v logickém sledu a výsledky jsou prezentovány formou tabulek a grafů. Práce je sepsána čtivě a bez větších nedostatků. Upozornil bych pouze na zbytečně velké řádkování na str. 20 ve výčtu chemikálií a přístrojů a na horší kvalitu obrázků (konkrétně obrazu 9 a 10 (str. 28 a 29)). Tabulku 2 by bylo lepší pojmenovat jak pokračování tabulky 1. Větší pečlivost bych doporučil při uvádění literárních odkazů. Např. a) zbytečné vypisování zkratk „vol.“, „no.“, „pp.“, b) u některých citací je kromě roku publikování uveden i měsíc ([5], [13], [15], [17]), c) u citace [14] chybí název časopisu (Biomedical Chromatography), d) u citací [18] a [19] uvedeno chybně číslo, chybí volume, e) citace [21] chybí místo vydání a nakladatel.

Vzhledem k jazyku práce nemohu posoudit gramatickou správnost textu bakalářské práce.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě
1. Jakou látku jste používala jako IS (interní standard)? V textu to není jasně uvedeno.
2. Mohla byste prosím stručně vysvětlit význam homologizace abirateronu na vortexu?
3. Proč jste si zvolila pro konstrukci kalibrační závislosti právě dané koncentrace analytu? Jak by mohla vypadat odezva pro vyšší / nižší koncentrace analytu v krevní plazmě?
4. V tabulce 1 a 2 porovnáváte jednotlivé metody na základě dosažených LOQ. Jak si v tomto porovnání stojí vaše metoda a proč jste ve vaší práci též LOQ neuvedla?

Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek / oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: ANO

Navrhovaná celková klasifikace: výborně / velmi dobře

Datum a místo vypracování posudku: 19. srpna 2020 v Horním Maxově

RNDr. Jakub Hraníček, Ph.D.
Katedra analytické chemie PřF UK