

OPONENTSKÝ POSUDEK (DIPLOMOVÁ PRÁCE)

Jméno diplomanta:	Lucie Janíčková
Téma práce:	Zásada superficies solo cedit
Rozsah práce:	88 stran vlastního textu (dle prohlášení studentky 237.096 znaků, tj. 131,72 normostran)
Datum odevzdání práce:	12. 06. 2020 (el. podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž jistě za stále aktuální. Problematika uspořádání poměrů mezi vlastníky pozemků a vlastníky (zejména) staveb na nich umístěných zásadně ovlivňuje obecné společensko-ekonomické dopady. Neudiví proto, že právě tato problematika byla v rámci nedávné rekodifikace soukromého práva předmětem mnoha názorových střetů. Po době, která již od rekodifikace uplynula, se otevírá prostor pro kritické zhodnocení přístupu, který zákonodárce nakonec v roce 2012 zvolil – právě proto lze dané téma považovat za aktuální.

Hodnocení oponenta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jak již uvedeno výše, jde o téma, které je tradiční. Z toho plyne, že při zpracování tématu lze čerpat z bohaté palety zdrojů, ať už jde o literaturu domácí (i zahraniční) monografickou, učebnicovou, komentářovou i časopiseckou. Úspěšné zpracování tohoto tématu si však nelze představit bez důsledné práce s relevantní judikaturou. To je ovšem faktor, který náročnost zpracování rovněž zvyšuje. Vzhledem k historickému vývoji (kterému autorka rovněž věnuje pozornost, srov. dále), musí autorka při práci s judikaturou postupovat obezřetně (vždy je třeba vážit, nakolik jsou závěry starší judikatury aktuální i v rámci současné úpravy). Náročnost zpracování je navíc zvýšena exkurzem do rakouské právní úpravy.

Hodnocení oponenta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání souvisejících praktických znalostí (zejm. judikatury), při čemž lze čerpat z uvedeného okruhu literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do čtyř tematických celků, jimž odpovídá devět kapitol (k čemuž je nutno připočítat úvod a závěr). K budování logické struktury práce autorka užívá osvědčených postupů od obecného k dílčímu a od staršího k novějšímu. Tímto způsobem komponovaná systematika (a jí odpovídající formální členění práce) se ke zvolenému tématu dobře hodí a umožňuje vybudovat práci, která čtenáři poskytne komplexní a zároveň přehledný vhled do dané problematiky. V souladu s uvedenými metodami se výklad začíná historickými výklady v kap. 1 (římské právo) a v kap. 2 (superficiální zásada v českých zemích). Těžiště práce ovšem leží v kap. 3, kde se autorka věnuje rozboru současné právní úpravy. Kapitola 4 je vhodným doplněním (stručný exkurz k rakouské právní úpravě). V závěru jsou autorčiny poznatky přehledně shrnuty.

Hodnocení oponenta: Formální dělení na kapitoly a podkapitoly věcně správně, přesně, přehledně a v logické návaznosti odráží zvolené tematické celky. Počet kapitol je odpovídající počtu základních okruhů zpracovávaných autorkou, jejich rozsah je ve vzájemném poměru přiměřený, těžiště práce lze zřetelně identifikovat. Rovněž pokud jde o dělení kapitol na dílčí celky, to je provedeno podrobně a je z něj zřejmá jednak snaha o značnou hloubku zpracování tématu, jednak jasně promyšlená koncepce celého díla.

Systematika práce i její formální členění odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

V úvodu autorka stanoví základní cíl celé práce: „(...) zaměřit se na ty nejproblematictější body a nastínit jejich možná řešení v rámci návrhů de lege ferenda. Cílem (...) je rovněž zaměřit se na výklad stanovisek, které nám podává judikatura.“ Celkově lze konstatovat, že práce uvedený cíl splnila. Kladně lze hodnotit celkovou přehlednost práce, a zejména pak práci s množstvím relevantní judikatury (celkem 54 judikátů). Dále kladně hodnotím, že v rámci zpracování práce autorka nerezignovala ani na metody historickou a komparační. O důkladnosti zpracování tématu (a řádné práci se zdroji) svědčí také poznámkový aparát čítající 295 položek.

V práci lze místy narazit na drobné nelogičnosti (např. na s. 27 autorka referuje o novelizacích OZ 1964 po roce 1989, ale v zápětí uvádí novelu z roku 1982) či jazykové lapsy (např. s. 12: na Východě; s. 14: používaly se po mnoha staletí; s. 15: V prvním případě je řešen případ postavení stavby na vlastním pozemku, nýbrž z cizího materiálu; s. 21: zákon č. 141/1950 Sb., občanský zákoník (,) byl přijat; s. 31: výsledek stavební činnosti; s. 49: v rozhodnutí je stanovené; s. 63: části tvořili). Z formálního hlediska autorce vytkám, že některé pasáže práce jsou zarovnány vlevo, na rozdíl od většiny textu, který je zarovnán do bloku (srov. např. s. 37 a násl., s. 61-62).

Vzhledem k uvedenému práci celkově hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování i použitých právně-hermeneutických metod. Vytknuté nedostatky nepovažuji za natolik závažné, aby odůvodnily snížené hodnocení celé práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , pro veškeré závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 19.322 (!) stran, představující 694 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v rámci časové dotace pro oponování práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů nebo citací judikatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 121 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 36 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 14 % (od zdroje č. 2 se vykazuje shoda 2 % a méně). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. Po prostudování lze konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, zákonných

	ustanovení, judikatury či ustálených právních obrátů, navíc po většinou v části věnované historii (která je studenty v obdobných pracech pochopitelně reprodukována více či méně podobně). Na základě všech těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje (celkem 295 pozn. pod čarou je jistě nadprůměrný počet ve srovnání o obdobnými pracemi). Seznam použitých pramenů je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s více jak 70 zdroji ať už monografického či časopiseckého charakteru (vč. 3 zahraničních) a rovněž s judikaturou (54 judikátů, srov. již výše). Celkově je práce se zdroji zcela dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů je pravděpodobně vyšší než průměrná normostrana. Výše rovněž srov. některé drobné formální výtky. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je celkově dobrá, byť překlady lze v práci nalézt (srov. výše).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 6.1 Připomínky – srov. výše v rámci podrobného hodnocení.
6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Lze podle názoru autorky klást současnou českou a rakouskou úpravu superfiální zásady vzásadě na roveň, nebo lze identifikovat některé důležité rozdíly?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 17. 06. 2020

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce