



UNIVERZITA KARLOVA
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Martin Sedláček**
Studijní program: **Specializace v pedagogice**
Studijní obor: **Informační technologie se zaměřením na vzdělávání**
Název tématu práce v českém jazyce: **Cloudové řešení elektronické podpory výuky**
Rok odevzdání: **2020**

Jméno a tituly oponenta: **PhDr. Daniel Tocháček**
Pracoviště: **Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, KITTV**
Kontaktní e-mail: **daniel.tochacek@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená bakalářská práce s názvem *Cloudové řešení elektronické podpory výuky* je tvořena 57 stranami vlastního odborného textu doprovázeného v teoretické i praktické části obrazovými přílohami, případně tabulkami. Na odborný text navazuje seznam použitých informačních zdrojů a seznam obrazových příloh. Z hlediska počtu stran a celkového rozsahu předložená práce odpovídá stanoveným požadavkům.
- Vzhledem k tomu, že práce obsahuje veškeré předepsané náležitosti (titulní list; prohlášení autora o samostatnosti, citování a nevyužití práce k jiným účelům; název práce, abstrakt, jakož i výčet klíčových slov v českém a anglickém jazyce; obsah; vlastní odborný text; seznam informačních zdrojů; seznam obrázků), je možné ji hodnotit po formální stránce jako vyhovující požadovaným kritériím stanoveným pro bakalářskou práci.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- V úvodu předkládané bakalářské práce autor zasazuje zvolenou problematiku do kontextu současného dění a vyjadřuje svůj postoj k aktuálnosti jím zvoleného zaměření práce. Poukazuje především na vhodnost využití cloudových nástrojů pro podporu výukových aktivit v situacích, kdy nelze realizovat vzdělávací proces prezenčně a je zapotřebí přiklonit se k aplikaci postupů distančního vzdělávání.
- Součástí úvodu je vymezení hlavních cílů práce, a to odděleně pro teoretickou a praktickou část. Vymezeny jsou pouze hlavní cíle práce, dílčí díle z nich však lze odvodit. Autor v úvodu rovněž podává informaci o uspořádání práce do dvou částí (na teoretickou a praktickou část), vč. základního zdůvodnění vytvoření příslušné

struktury a stručně seznamuje čtenáře se zvolenou metodologií řešení stanovených cílů.

- V teoreticky orientované části práce jsou vymezeny a definovány důležité pojmy sledované oblasti s oporou v informačních zdrojích. V jednotlivých kapitolách je vytvářena teoretická základna odpovídající potřebám stanoveného cíle i textu navazující praktické části práce.

Většina kapitol má se sledovanou problematikou velmi úzkou souvislost a jejich zařazení se jeví být oponentovi smysluplné a odpovídající v úvodu deklarovanému cíli i metodickému přístupu. Z pohledu praktického využití výstupů práce je třeba ocenit odstavce obsahující porovnání dvou nejrozšířenějších komplexních cloudových platforem určených pro podporu vzdělávacího procesu, tj. G Suite for Education a Microsoft Office 365 a analýzu vybraných nástrojů daných prostředím.

Výhrady oponenta směřují k té sekci teoretické části práce, která se zabývá problematikou bezpečnosti na internetu. Na stručný úvod do bezpečnostní problematiky navazuje několikastránkové obecné pojednání o kyberšikaně, kybergroomingu, stalkingu a kyberstalkingu naprosto bez vazby na problematiku cloudových nástrojů pro podporu výuky, které působí dojmem, jakoby patřilo do zcela jiné práce. Souvislost textu obsaženého v těchto kapitolách se sledovaným tématem oponentovi uniká. Smysl by tato část práce měla v případě, že by rizika a bezpečnostní otázky byly řešeny v úzké vazbě na využití cloudových nástrojů pro podporu vzdělávacího procesu a na chování uživatelů v těchto prostředích.

- Na teoretickou část práce navazuje praktická část. Jejím obsahem je popis vytvoření a reálného nasazení výukového kurzu v prostředí G Suite s využitím několika jeho komponent (e-mail Gmail, úložiště a připojené editory Google Disk, LMS Google Classroom, multimediální platforma Youtube) a v souvislosti se zaměřením vytvářeného kurzu na digitální grafiku rovněž cloudového grafického nástroje (editoru) Photopea.

Pro účely seznámení se s prostředím nástrojů Google určených pro podporu výuky je text praktické části práce dostatečný. Rámec popisu tvorby výukového kurzu v uvedených prostředích však není v práci nikterak překročen. V tomto smyslu by oponentovi přišlo užitečné, kdyby se autor práce podrobněji věnoval i vlastnímu obsahu vytvořeného výukového kurzu, jakož i rozboru aktivit připravených pro studenty kurzu a stejně tak i práci studentů v kurzu a jejím výsledkům.

- S odbornou terminologií pracuje autor na úrovni přiměřeně odpovídající charakteru práce.

III. Výsledky a přínos práce

- Téma předkládané práce lze považovat za aktuální a přínosné. Problematika on-line podpory vzdělávacího procesu a využití cloudových nástrojů si nyní oprávněně zaslouží pozornost.
- Stanovené cíle práce se jeví být oponentovi v zásadě jako převážně splněné. K diskusi se nabízí otázka, zda v teoretické části práce by nebylo vhodné přehodnotit přístup řešitele k tématu bezpečnosti (uvést toto téma do přímé souvislosti se sledovanou problematikou nebo je z textu práce vynechat). Cíl praktické části byl splněn v tom smyslu, že byl vytvořen zamýšlený distanční kurz pro studenty v prostředí cloudových nástrojů G Suite. Popis kurzu a zejména jeho praktického nasazení by však z pohledu oponenta mohl být výrazně obsáhlejší a mohl zahrnovat i rozbor přístupu studentů.

IV. Zpracování

- Vůči uspořádání bakalářské práce na jednotlivé části nemá oponent připomínky.
- Formální a typografické zpracování odpovídá standardům. Práce je ve shodě s normami stanovenými pro úpravu elektronického textu a tvorbu bakalářské práce.
- Seznam informačních zdrojů, jakož i citace a odkazy na prameny se jeví být ve shodě s platnou normou ČSN ISO 690.
- Až na některé části textu, ve kterých lze občas narazit na ne vždy zcela obratně sestavené formulace, je předkládaná práce psána srozumitelně a čtivě. Oponentem nebyly nalezeny žádné zásadní chyby či prohřešky vůči gramatickým a pravopisným pravidlům a stylistickým zásadám.

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky:

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- V praktické části práce popisujete velmi nízkou míru zapojení zapsaných studentů do aktivit vytvořeného on-line kurzu. Některé možné příčiny pasivity studentů v práci zmiňujete, bylo by ale možné najít i další? Napadá vás, jaké postupy či konkrétní nástroje (např. přímo v kurzu Google Classroom) by šlo použít k větší aktivizaci studentů zapsaných v kurzu?

VII. Celková úroveň práce:

Předkládaná bakalářská práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na tento typ závěrečné práce. K práci oponent uplatnil několik připomínek, které jsou uvedeny výše. Oponent práci doporučuje k obhajobě a uznání za bakalářskou práci.

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou práci.

Navrhuji hodnocení práce stupněm:

V Praze dne: **6. 9. 2020**

.....
podpis