

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Bc. Jana Houserová

Název práce: Studium interakce receptoru NKp46 s adhesinem Epa1

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Domnívám se, že předložená práce má velice dobrou úroveň. Zahrnuje veliké množství metod od přípravy plasmidových konstruktů, přes poměrně obtížné způsoby rekombinantní exprese, až po testování vazby exprimovaných proteinů na buněčných liniích.

Některé vazebné experimenty nevedly k plánovaným výsledkům, neboť protein Epa1 se zřejmě váže na povrch buněk na řadu dalších míst, a nejen na protein NKp46. To ovšem nijak nesnižuje hodnotu předkládané práce.

Byl jsem požádán, abych se v posudku vyjádřil k procentu shody vygenerovanému protiplagiátorským programem TURNITIN. Program změřil 25 % shodu. Poté, co jsem analýzu prostudoval, shledávám, že celá práce je zcela původní a nalezené shody se týkají pouze jednotlivých sousloví a slovních spojení, což považuji za nevyhnutelné. Velká část shod byla detekována také v části Seznam použité literatury. Hodnota 25 % tedy říká cosi o fungování tohoto programu, ale předkládanou práci nepovažuji za plagiát ani z nepatrné části.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Mohla byste diskutovat důvody rozdílu mezi elučními profily gelové permeační chromatografie na obrázcích 21 a 23?
2. Plánujete další experimenty směřující k určení K_d pro vazbu laktosy proteinem Epa1, vzhledem k tomu, že výsledky doposud použitých technik se lišily?
3. Existovala v případě mutace C48 jistota, že nemůže hrát alternativní strukturní úlohu vytvořením disulfidického můstku místo C49?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 3. 9. 2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Jiří Pavlíček, Ph.D.