

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Autor práce:** Radka Holinková

**Název práce:** Možnosti rehabilitace u pacientů po poranění flexorových šlach ruky z pohledu ergoterapeuta

**Vedoucí práce:** PhDr. Petra Horsáková

**Oponent práce:** Mgr. Bc. Anna Rejtarová

**Akademický rok:** 2019/2020

### **1. Přehlednost a členění práce**

Práce je velmi přehledně členěna. V teoretické části práce se čtenář seznamuje s anomií, problematikou poranění flexorových šlach, možnostmi rehabilitace a vyšetření takto poraněné horní končetiny. Kapitoly odpovídají cílům práce a navazují na sebe. V praktické části studentka prezentuje své cíle a navazují 3 kazuistiky, přičemž jedna je ve vlastním textu práce, 2 další jsou v přílohách a praktická část obsahuje jen jejich zkrácenou verzi. V kapitole Výsledky pak studentka porovnává naměřené hodnoty v testech, které probandi absolvovali. Diskuze obsahuje zamyšlení se nad výsledky práce a v závěru studentka shrnuje, k jakým výsledkům došla.

### **2. Formální náležitosti práce**

Stylistika i gramatika práce jsou na dobré úrovni, práce je graficky kvalitně zpracovaná a působí vizuálně dobře. Rozsah teoretické a praktické části je vyvážený, užitá terminologie je na velmi dobré úrovni. Citační norma byla dodržena v celé práci.

### **3. Cíl práce**

Cílem práce má být zhodnocení vlivu rehabilitační léčby na disabilitu u pacientů po poranění flexorových šlach na ruce pomocí Funkční míry nezávislosti a zhodnocení jemné motoriky pomocí Jebsen-Taylor testu. Dílčím cílem pak je zhodnocení rozdílu vstupního a výstupního vyšetření v jednotlivých testech a sestavení protokolu, který lze využít během vyšetření pacientů s poraněným flexorovým aparátem.

Studentka v praktické části zhodnotila pacienty při vstupu a výstupu, kdy vždy provedla terapii. Zhodnotila tak vliv rehabilitační léčby.

Při takovémto cíli práce bych však očekávala, že studentka bude větší část práce věnovat rozboru a hodnocení prováděných terapií. Postrádám současně zmínku o frekvenci provádění autoterapie, kterou pacientům snad zadala. Dílčí cíl práce, tedy porovnání výsledků před začátkem a po skončení terapie studentka splnila.

Splněn byl i cíl sestavení ergoterapeutického protokolu. Návrh je přiložen v přílohách. Studentka vytvořila formulář, který může sloužit jako můstr pro vyšetření.

### **4. Přehled problematiky**

Teoretická část práce, která obsahuje přehled problematiky je zpracovaná velmi kvalitně. Užívaná literatura je aktuální, studentka čerpala z četných zahraničních zdrojů a prokázala schopnost syntézy nastudovaných informací. Teoretickou část považuji za využitelnou v praxi a osobně se mi jeví jako nejužitečnější výstup práce.

### **5. Metody zpracování práce**

Studentčin cíl práce bylo zhodnocení vlivu rehabilitace. Domnívám se tedy, že zvolený postup, kdy studentka stanovila jednotné vyšetření a použila objektivní testy, jimiž probandy hodnotila, je adekvátní. Postrádám však popis jakékoli metodologie práce, zároveň mi chybí argumentace zvoleného postupu.

Kazuistiky jsou zpracovány poměrně kvalitně, ale vzhledem k cíli práce bych uvítala přehlednější informace o frekvenci a typu terapie., rovněž tak i jasnou informaci o tom, v jaké frekvenci a zda vůbec probandi cvičili samostatně.

## 6. Přínos pro praxi

Problematika poranění flexorových šlach z ergoterapeutického pohledu je velmi zajímavým tématem. Studentka v teoretické části práce předkládá systematický přehled možností rehabilitace, který považuji za velmi přínosný pro praxi.

Název práce *Možnosti rehabilitace u pacientů po poranění flexorových šlach ruky z pohledu ergoterapeuta* evokuje dle mého názoru zaměření práce na možnosti rehabilitace, které budou obohaceny o ergoterapeutický pohled. Studentka toto očekávání splňuje v teoretické části práce, v praktické části práce však cílí na hodnocení vlivu rehabilitační léčby na disabilitu pomocí Funkční míry nezávislosti a zhodnocení jemné motoricky pomocí Jebsen-Taylor testu. Zde bych očekávala kvantitativní ráz práce (například hodnocení vlivu intenzity či frekvence terapie) a nebo hodnocení vlivu konkrétních navržených terapií, které by byly zaměřeny na ADL činnosti. Bohužel se tak neděje. Studentka provedla kvalitní vyšetření při vstupu, kontrole a výstupu, avšak ne vždy je srozumitelné, jak často a jaký typ terapie probandi měli. V práci mi poněkud chybí avizovaný ergoterapeutický pohled na rehabilitace, kterému se studentka snaží dostat pravděpodobně tím, že využívá test zaměřený na soběstačnost a jemnou motoriku a navrhuje protokol využitelný pro ergoterapeuty, který je v praxi určitě dobře využitelný. Celkově nejsem přesvědčená o možném přínosu cíle práce, neboť lze dle mého názoru očekávat, že během tří měsíců po prodělaném zranění dojde při rehabilitaci a spolupráci pacienta ke zlepšení. Domnívám se tedy, že cíle práce nejsou vhodně navrženy a výstupy praktické části nejsou nijak přínosné pro praxi.

Pokud by studentka chtěla zpracovat podklad pro zařazení ergoterapeutické intervence pro praxi, vyžadovala by práce systematictější záznam prováděných intervencí a například srovnání s jinou skupinou. Porovnání vstupních a výstupních vyšetření probandů, kteří měli různou míru poškození a podstupovali různou intenzitu terapií se mi nejeví jako vhodný výstup práce. Za užitečné považuji návrhy terapií, které studentka s probandy prováděla a které má zaznamenány na konci jednotlivých vyšetření.

Teoretická část práce je ale naopak pro praxi velmi přínosná a poskytuje cenný systematický přehled problematiky.

## 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka při zpracování této práce musela prokázat dobrou znalost problematiky a schopnost práce se zahraniční literaturou a to zejména pro zpracování teoretické části práce. Praktická část s sebou nesla nároky na schopnost provádět ergoterapeutické vyšetření a schopnost systematicky zaznamenávat výsledky. Studentka obě tyto dovednosti zvládla.

## 8. Výsledky a jejich analýza

Studentka porovnává výsledky u třech probandů při vstupním a výstupním vyšetření. Tento počet probandů neumožňuje statistické zpracování výsledků a tak studentka volí sumarizační tabulky, pomocí nichž výsledky přehledně porovnává. Studentka tak zvolila vhodnou metodu. Výsledky jsou prezentovány i pomocí doplňujícího textu, ovšem analýza výsledků není příliš hluboká.

Protokol, jehož vypracování bylo dílčím cílem práce je součástí příloh a je přehledně prezentován. Ocenila bych diskuzi jeho možného rozšíření či zlepšení. Celkově lze však říci, že výsledky jsou prezentovány přehledně a uceleně.

## 9. Závěry práce a doporučení

Studentka v závěru stručně rekapituluje výsledky. Udává, že na základě provedených testů lze vliv následné rehabilitace hodnotit jako úspěšný.

Ze závěrů nevyplývají jednoznačná doporučení pro praxi, ale na základě studentčiny práce se zdá, že probandi s mnohočetným poškozením flexorových šlach mohou profitovat z následné rehabilitace. Dále studentka upozorňuje na vytvoření protokolu, který má sloužit jako vyšetřovací formulář využitelný v praxi a tento protokol je obsažen v přílohách práce.

## 10. Aktuálnost práce (hodnotí pouze oponent práce)

Práce zabírající se problematikou poranění flexorových šlach je velmi aktuální. Ergoterapeuté v mnohých zařízeních mají již pár dní po operacích možnost s pacienty řešit následky tohoto zranění. Není dosud publikováno příliš mnoho prací, které by se této problematice věnovaly.

Poranění flexorových šlach s sebou nese možná omezení v provádění aktivit běžného dne, kde se nabízí možnost zařazení ergoterapeutické intervence. Téma tak vychází z požadavků praxe. Rovněž i zaměření na funkci horní končetiny je ještě ergoterapeutickou doménou. Vzhledem k tomu, že se však studentka v práci poněkud odchýlila od jejího názvu a porovnála výstupy vyšetření, vytvořila tak namísto očekávatelného přehledu možných intervencí a jejich kritického hodnocení podklad pro tvrzení, že fyzioterapie prováděná ambulantní formou může být efektivní.

## 11. Shrnutí hodnocení

Předkládaná bakalářská práce je na velmi dobré formální úrovni. Teoretická část bakalářské práce poskytuje cenný přehled problematiky poškození flexorových šlach a představuje možnosti rehabilitačního ovlivnění. Ocenila bych větší zaměření na možnosti ergoterapeutické intervence, celkově je však tato část velmi kvalitně zpracovaná. V praktické části práce se studentka poměrně nečekaně zaměřuje na hodnocení efektivity použité rehabilitace u tří probandů. Toto hodnocení je prováděno pomocí 2 objektivních testů (konkrétně Funkční míry nezávislosti a Jebsen-Taylor testu) a vytvořeného protokolu pro záznam ergoterapeutického vyšetření.

Na základě výsledků dochází studentka k názoru, že ambulantní forma fyzioterapie byla prospěšná a vedla ke zlepšení. Tento výsledek ale bylo možné očekávat a nepřináší tedy mnoho nového. Studentka také udává, že s pacienty provedla celkově 3 terapie, zároveň byly zadány možnosti samostatného cvičení, bohužel ale tato informace v práci poněkud zapadá a čtenář tak netuší, zda pacienti měli i další ergoterapeutickou intervenci či zda prováděli některá doporučení doma.

Cíl práce, tedy zhodnocení efektivity terapie, která však byla u probandů dle záznamů různá a v různé frekvenci byl jednoznačně splněn.

Tento cíl však nepovažuji za příliš přínosný pro praxi, neboť zlepšení při ambulantní formě rehabilitace lze očekávat. Vzhledem k nepřilíživě nastaveným cílům nevyplývají z práce ani jednoznačná doporučení pro praxi.

Studentka však splnila cíle práce, které si předsevzala a zhodnotila, že provedené terapie (fyzioterapie) byly efektivní. Vypracovala navíc vyšetřovací protokol, který může být využitý jako hodnotící nástroj jinými ergoterapeuty

Vzhledem ke kvalitnímu zpracování teoretické části práce a slabšímu přínosu praktické části práce navrhuji klasifikaci velmi dobře při kvalitním zodpovězení všech otázek a výborné obhajobě.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

- 1) Doplňte prosím, jak často probíhala u probandů ergoterapeutická intervence?
- 2) Dostali pacienti, kteří s Vámi pracovali, nějaký formulář pro možnost provádění Vámi navržené terapie i v domácím prostředí?
- 3) Vystaly v průběhu Vaší práce s pacienty nějaké možnosti doplnění navrženého protokolu?
- 4) Jaký se domníváte, že je možný přínos ergoterapeutů při práci s pacienty po poškození flexorových šlach ve srovnání s jinými odbornostmi?
- 5) Uveďte prosím, co považujete za největší přínos vaší práce?.

**Návrh klasifikace práce:- velmi dobře**

**Datum vypracování posudku: 19. 8. 2020**

**Podpis:** 