

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce:** Bc. Eva Skrzypková

**Název práce:** Spolupráce ergoterapeuta a fyzioterapeuta při nácviu personálních denních činností u pacientů s míšními lézemi v krční oblasti

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová

**Akademický rok:**2019/2020

### 1. Přehlednost a členění práce

Práce respektuje doporučenou strukturu, je členěna tradičně na teoretickou a praktickou část a obsahuje i všechny potřebné části. Obsahově je struktura logická, studentka se věnuje důležitým tématům pro své téma v teoretické části a dále v praktické části popisuje postup a výsledky své práce. Text je psaný odborným jazykem, kapitoly jsou přiměřené. Studentka dodržela rozsah práce přesto, že přináší poměrně podrobné výsledky.

### 2. Formální náležitosti práce

V práci je použit odborný jazyk, gramatika a stylistika jsou bez chyb, grafická stránka práce je v pořádku, obrázky a grafy jsou kvalitně zpracovány. Teoretická část má 21 stran, praktická část 24 stran, na ní navazuje diskuze a závěr práce, jejichž rozsah odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Celkový rozsah práce je 97 stran, což je způsobeno rozsáhlými přílohami, které studentka musela využít k prezentaci části výsledků. Studentka využívá normu ISO 690, cituje 63 zdrojů, z toho 28 zahraničních, což splňuje formální požadavky. V požití normy neshledávám chyby.

### 3. Cíl práce

Cíle práce jsou definovány dostatečně srozumitelně. Mají praktický přínos, jsou pro bakalářskou práci poměrně ambiciózní. Studentka však cílů dosahuje v praktické části, kde prezentuje několik výsledků své práce. Výstupy jsou dle mého názoru zpracovány kvalitně – studentka přináší výsledky pozorování a dotazníkového šetření a zpracovává model spolupráce ergoterapeuta a fyzioterapeuta v dané oblasti práce.

### 4. Přehled problematiky

Studentka zpracovává téma míšních lézí ve vztahu k výkonu ADL a to u vybrané skupiny pacientů, dle výšky léze. Hlavním tématem je spolupráce ergoterapeuta a fyzioterapeuta při nácviu ADL. Věnuje se tedy také základnímu tématu mezioborové spolupráce. Rozsah teoretické části, výběr a zpracování literatury je odpovídající tématu i nárokům na bakalářské práce. Prokazuje dobrou práci s literaturou, jakožto základem pro praktickou část práce.

### 5. Metody zpracování práce

Studentka v praktické části popisuje své postupy práce. Pro dosažení cílů zvolila adekvátní metodologii. Cíle a tedy i metody byly poměrně náročné pro bakalářskou práci a praktická část je tedy poměrně rozsáhlá. Množství výstupů nutilo studentku část výsledků prezentovat v přílohách práce. Studentka zkoumá problematiku komplexně a kombinací metod tak mohla více do hloubky hodnotit spolupráci terapeutů, což by bylo pouze jednou metodou nedostatečné, nebo více povrchní. Takto získala objektivní data i subjektivní názory a vnímání vzájemné spolupráce z pohledu terapeutů.

## **6. Přínos pro praxi**

Téma je zajímavé, jistě přínosné, protože interprofesní spolupráce je u pacientů s míšními lézmi nezbytná k dosažení rehabilitačních cílů. Oblast základních denních činností je pro pacienta velmi důležitá a je řešena hned od začátku léčby pacienta. Pacienti prochází v procesu rehabilitace různými zařízeními, kde není interprofesní spolupráce na identické úrovni. Vstupuje do toho řada faktorů, které studentka reflektuje. Práce může sloužit také jako inspirace pro zlepšení procesů v jednotlivých zařízeních.

## **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Práce byla z mého pohledu velmi náročná zvláště při sbírání dat a jejich zpracování. Studentka musela také vše pečlivě připravit. Dále je velmi náročné navrhnout model spolupráce ergoterapeuta a fyzioterapeuta, protože se jedná o něco zcela nového, kde studentka musela využít informace z literatury i svého výzkumu a vložit vlastní kreativitu a úsudek. Reflektovat také faktory, které hrají roli nejen v terapii pacientů, ale i ve spolupráci terapeutů na terapiích, je pro studentku, která sama nemá ještě tolik zkušeností náročné. Toto ale autorka dle mého názoru zvládla velmi dobře.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

Prezentované výsledky jsou podrobné a rozsáhlé, přesto dobře strukturované, přehledné a interpretované. Zpracování dat bylo jistě velmi náročné. Přesto studentka přináší zajímavé výsledky prezentované i pomocí přehledných grafů. Výsledky zajímavě diskutuje a přináší závěry využitelné v praxi a ke změnám v procesech praxe terapeutů.

## **9. Závěry práce a doporučení**

Závěry přináší zajímavé informace o spolupráci terapeutů při terapii ADL a nejenom ADL u pacientů s míšními lézmi a to napříč různými úrovněmi rehabilitačního procesu. Výsledky jsou jasně shrnuty. Naznačen je přínos práce jako podnět k možným změnám, odstraněním bariér mezioborové spolupráce. Nicméně konkrétní návrhy či doporučení studentka neuvádí. Spíše nastiňuje možnosti vlivu účasti terapeutů na této práci na jejich motivaci pro změny nebo na zvýšení zájmu o téma. Některé návrhy a možnosti jsou nicméně zmíněny v diskuzi.

## **10. Přístup ke zpracovanému tématu (hodnotí pouze vedoucí práce)**

Studentka přistupovala od začátku ke zpracování tématu práce velmi aktivně, pečlivě se připravovala a pravidelně konzultovala s vedoucím práce i s konzultantkou z praxe. Pro získávání dat absolvovala tři stáže a dále musela zpracovat velké množství dat a dát je do logického rámce. Pracovala samostatně s literaturou, vyhledávala zdroje a respektovala má doporučení.

## **11. Shrnutí hodnocení**

Práce je velmi pěkně zpracovaná jak po formální, tak po obsahové stránce. Studentka přináší zajímavý přehled literatury a především v praktické části si stanovuje nelehké cíle. Pro získání dat využila jak stáže ve třech zařízeních, kde pozorovala terapeuty při práci a vzájemné spolupráci, dále sestavila dotazník a jeho pomocí získala další data a v neposlední řadě vytvořila vlastní model spolupráce fyzioterapeuta a ergoterapeuta u pacientů s míšními lézmi. Podařilo se zmapovat konkrétní oblasti spolupráce nebo prolínání rolí terapeutů u sledované skupiny pacientů. Část výsledků hovoří obecně o spolupráci terapeutů v jednotlivých zařízeních, o faktorech které tvoří bariéru či facilitují tuto spolupráci. Studentka naznačila možné dopady práce, trochu pouze postrádám návrhy na

možné změny či doporučení v samotném závěru práce, ikdyž v diskuzi některé zmiňuje.  
Práci hodnotím jako velmi zdařilou.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

1. Při obhajobě prosím shrňte svá doporučení nebo návrhy na změny, které plynou z vašich výsledků.

**Návrh klasifikace práce: Výborně**

**Datum vypracování posudku: 25.8. 2020**

**Podpis:** 