

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Bc. Eva Skrzypková

**Název práce:** Spolupráce ergoterapeuta a fyzioterapeuta při nácviu personálních denních u pacientů s míšní lézí v krční oblasti

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová

**Oponent práce:** Mgr. Bc. Anna Rejtarová

**Akademický rok:** 2019/2020

### 1. Přehlednost a členění práce

Práce je velmi přehledně strukturována. Všechny zařazené kapitoly jsou plně odpovídající zaměření práce a jsou vyvážené. Kapitoly na sebe navazují a jsou logicky uspořádané.

### 2. Formální náležitosti práce

Práce je na velmi dobré formální úrovni. Tiskové chyby či překlepy se v práci téměř nevyskytují. Grafické zpracování dotazníku stejně jako přiložená obrazová dokumentace působí velmi dobře. Citační norma byla dodržena v celém textu. Práce je po formální stránce velmi kvalitně zpracovaná.

### 3. Cíl práce

Cíl práce je jasně definovaný a výzkumné otázky odpovídají zaměření a tématu práce. Studentce se podařilo cíle práce splnit a velmi názorně prezentovat výsledky.

### 4. Přehled problematiky

Studentka v teoretické části představuje problematiku poškození míchy a vliv na ADL činnosti. V práci je využita aktuální literatura a klíčové pojmy jsou definovány správně. Přehled problematiky je pro praxi využitelný. Obsahuje kapitoly, které přímo souvisejí s tématem práce. Oceňuji zaměření na oblast ergoterapeutické intervence, kdy studentka předkládá možnosti provádění ADL. Dále se studentka zabývá rehabilitací a mezioborovou spoluprací, kde se soustředí na roli ergoterapeuta a fyzioterapeuta v nácviu soběstačnosti. Vzhledem k tomu, že studentka v praktické části velmi kvalitně analyzuje vliv pracovního prostředí na spolupráci, domnívám se, že v teoretické části práce by mohla této problematice být věnována delší kapitola. Studentka ale na tuto oblast nezapomíná, takže se nejedná o zásadní výtka. Celkově je přehled problematiky na velmi dobré úrovni a poskytuje dobrý teoretický podklad pro praktickou část.

### 5. Metody zpracování práce

V předkládaní práci využila studentka ke sběru dat dotazníky a zúčastněné pozorování. Vzhledem k tomu, že cílem práce bylo zmapování spolupráce ergoterapeuta a fyzioterapeuta při nácviu ADL u vybrané skupiny pacientů, je tato metodologie velmi vhodně zvolena. Studentka navíc prokázala schopnost zamyšlení se nad metodami. Pro dosažení cíle zvolila studentka 5 výzkumných otázek, na které vzhledem k užitým metodám bylo možné získat odpovědi. Metodologie práce je vhodně zvolena.

### 6. Přínos pro praxi

Práce je pro praxi přínosná. Může sloužit jako argument pro nutnost zařazení ergoterapeutické intervence, neboť z práce vyplývá, že mnohé oblasti soběstačnosti nacvičuje zejména ergoterapeut. Z dotazníků vyplývá, že je to výhradně ergoterapeut,

kdo trénuje přesuny na toaletu. Dále se ukazuje, že ve většině zařízení hrají ergoterapeuté hlavní úlohu při výběru pomůcky pro lokomoci a pomůcek pro soběstačnost. Vzhledem k tomu, že mnozí ergoterapeuté se potýkají s „potížemi s profesní identitou“, může právě předkládaná práce pomoci při nalezení stěžejních přínosů ergoterapeutické intervence.

Za velmi podstatný přínos práce považují studentčinu analýzu pracovního prostředí, informace o způsobu předávání informací a frekvenci porad. Způsob předávání a sdílení je velmi důležitým tématem v jakémkoli interprofesním týmu. Domnívám se, že na tuto část by se dalo navázat v další práci.

#### **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Pro zpracování mapovací deskriptivní práce musela studentka prokázat schopnost syntézy literatury a orientaci v problematice poranění míchy. Studentka dokázala adekvátně zpracovat teoretickou část práce vhodně navrhnout dotazník, který spolu se zúčastněným pozorováním umožnil zodpovězení všech výzkumných otázek a splnění cíle práce.

#### **8. Výsledky a jejich analýza**

Studentka prezentuje výsledky dotazníkového šetření pomocí tabulek a doprovodného textu. Zároveň komentuje možné vztahy a zaznamenává výsledky zúčastněného pozorování. Kapitola je velmi názorná a srozumitelná. Stěžejní data jsou obsažena v praktické části práce, některé výsledky jsou součástí příloh.

#### **9. Závěry práce a doporučení**

Cílem práce bylo zmapovat práci ergoterapeuta a fyzioterapeuta při nácviu personálních ADL u pacientů s míšní lézí konkrétní úrovně. Aby cíl mohl být splněn, stanovila studentka 5 výzkumných otázek. Sběr dat probíhal na třech různých pracovištích, přičemž studentka prezentuje výstupy z každého pracoviště zvlášť a následně prezentuje souhrnné výsledky ze všech třech pracovišť. Z výsledků je patrné, že ergoterapeuté hrají klíčovou roli v nácviu soběstačnosti a jejich práce se prolíná s prací fyzioterapeutů v oblasti nácviu mobility na lůžku, vertikalizace a tréninku stability sedu. Studentka se na závěr zamýšlí nad důvodem, proč na některých pracovištích neprobíhá sdílení v takové intenzitě jako na jiných pracovištích. Zde bych uvítala vlastní návrh studentky toho, jak by měla ideální spolupráce vypadat. Celkově však studentka prezentuje výsledky srozumitelně a názorně a prokazuje schopnost analýzy nasbíraných dat.

#### **10. Aktuálnost práce**

Problematika spolupráce jednotlivých odborností je velmi aktuálním tématem. Vzhledem k tomu, že ergoterapeuté i fyzioterapeuté se v mnoha oblastech překrývají, je důležité zamyslet se nad tím, zda některé položky přísluší pouze jedné odbornosti a nebo hůře, zda nejsou opomíjeny. Výsledky dotazníků upozorňují na překrývání práce ergoterapeutů a fyzioterapeutů v oblasti nácviu mobility na lůžku, stability sedu a postury, zároveň ale výsledky poukazují na skutečnost, že pouze minorita fyzioterapeutů se podílí na nácviu sebesycení, oblékání, koupání či použití toalety. Práce tak upozorňuje na přínos ergoterapeutické intervence zejména v oblasti ADL.

#### **11. Shrnutí hodnocení**

Studentka v práci prokázala schopnost porozumět problematice poškození míšních lézí a zároveň orientaci v kompetencích jednotlivých profesí. Teoretická část práce představuje kvalitní přehled problematiky, praktická část práce je velmi dobře graficky zpracována, výsledky jsou srozumitelné. Chtěla bych vyzdvihnout skutečnost, že studentka v rámci své práce nezapomněla na analýzu pracovního prostředí a možností sdílení informací při

týmové spolupráci. Studentce se podařilo splnit cíle práce a zároveň odpověděla na všechny výzkumné otázky. Vzhledem k tomu, že práce je na velmi dobré formální i obsahové úrovni doporučuji práci k obhajobě navrhuji hodnocení známkou výborně.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

- 1) Který ze způsobů sdílení informací, které jste na pracovištích viděla, se Vám jevil jako nejužitečnější a z jakého důvodu?

**Návrh klasifikace práce: výborně**

**Datum vypracování posudku:**

**Podpis:** 