

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Sirenko

Název práce: Boj za volební právo žen v USA od Občanské války po schválení 19. dodatku ústavy

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Lucie Kýrová, M.A., Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce nabízí popis hnutí, organizací a strategií v boji za volební právo žen v USA od Občanské války po přijetí 19. dodatku Ústavy USA. Autorka se věnuje nejen hlavním organizacím bojujícím za dosažení volebního práva žen, jejich strategiím, rozporům a spolupráci, ale také anti-sufražetskému hnutí a „intersekcí“ mezi genderem a rasou v otázce volebního práva, s ohledem na přijetí 15. dodatku Ústavy USA. Cílem práce je předložit popis historie sufražetského hnutí nejen s ohledem na anglo-americké sufražetky, ale také na afro-americké aktivistky a jejich postavení v rámci hnutí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka práci rozdělila na tři kapitoly, z nichž první slouží jako historický přehled postavení žen v USA od Občanské války po éru Progresivismu. Další dvě kapitoly se pak věnují hnutí za volební právo žen – druhá kapitola přináší informace o hlavních aktérkách, organizacích a jejich strategiích, ale také o odpůrcích/odpůrkyních a jejich argumentech a postavení afro-amerických žen v sufražetském hnutí. Poslední kapitola se pak zabývá prací v Kongresu a ratifikací 19. ústavního dodatku. Toto rozdělení kapitol umožňuje autorce představit historický kontext a následně se věnovat detailnějšímu zkoumání jednotlivých aspektů boje za volební právo žen. Autorka využívá především odbornou sekundární literaturu, doplněnou citacemi z primárních zdrojů, jako například projevy hlavních představitelky hnutí.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsaná celkově dobře, i kdy je občas znát, díky občasným chybám a nekorektním slovním tvarům, že čeština není rodným jazykem autorky. Nicméně práce je srozumitelná. Autorka pečlivě odkazuje na své zdroje; používá jednotnou citační formu. Po grafické a formální stránce je práce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená bakalářská práce je píše popisného charakteru, autorka by mohla ve své analýze hnutí za volební právo žen jít více do hloubky a lépe vysvětlit souvislosti. V tomto ohledu je první kapitola nejméně problematická. Například autorka by zde měla lépe vysvětlit propojení abolicionistického hnutí a aktivismu za volební právo žen. Tomuto tématu se sice více věnuje v kapitole druhé, ale zde by mohla lépe nastínit jejich vzájemný vztah s ohledem na vliv postavení žen v tehdejší společnosti (fokus kapitoly). Podobně by pomohlo lepší vysvětlení vlivu industriální revoluce a zvýšeného počtu žen ve výrobě mimo domov na sufražetské hnutí. Autorka v kapitole zmiňuje charitativní činnost žen, jako jednu z mála možností realizovat se mimo domov. Zde by pomohlo, kdyby autorka zašla dál do historie – před Občanskou válku – a vysvětlila, na jakých myšlenkách (například Republican Motherhood) byla tato možnost angažovat se mimo domov založena a jiná zase omezena. Tyto informace by pak mohla autorka také využít ve své podkapitole o anti-sufražetském hnutí a jeho argumentech (str. 28).

Následující dvě kapitoly jsou propracovanější, ale i zde by občas pomohlo lepší vysvětlení a analýza. Například v kapitole 2.4 by pomohlo trochu více informací o Woman's Christian Temperance Union, jejím původu a roli v sufražetském hnutí. Zároveň by mohla autorka lépe vysvětlit, proč nárůst členství vzdělaných žen z vyšších tříd v hnutí za volební právo odradilo od aktivnější spolupráce s ženami z dělnické třídy a Afro-Američankami (str. 20). Třídní a rasová nerovnost se zdá být zajímavým aspektem sufražetského hnutí a je

škoda, že ji autorka trochu více nerozebírá. V pojednání o anti-sufražetském hnutí chybí zhodnocení dopadů odpůrců/odpůrkyně volebního práva žen na proces přijetí 19. ústavního dodatku. Nicméně velmi kladně hodnotím autorčino použití konceptu „intersectionality“ genderu a rasy v její podkapitole o Afro-Američankách, jejich roli v sufražetském hnutí a vztahy mezi nimi a aktivistkami z dominantní společnosti.

U třetí kapitoly by velmi pomohlo, kdyby autorka nejprve obecněji vysvětlila proces přijímání pozměňovacích návrhů a ratifikace ústavních dodatků. Její diskuze o debatách v Kongresu by pak byla lépe zasazena do kontextu.

Přes zmíněné nedostatky, předložená práce splňuje požadavky na bakalářskou diplomovou práci. Cíl popsat sufražetské hnutí naplňuje a snaží se předložit komplexnější obraz tohoto hnutí zařazením otázky rasy a anti-sufražetského hnutí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Zhodnoťte prosím vliv anti-sufražetského hnutí na debatu v Kongresu ohledně 19. ústavního dodatku a jeho konečné přijetí. Mělo toto hnutí vliv, a pokud ano, jaký?

V poslední kapitole zmiňujete západní státy Unie a jejich udělení práva volit ženám ještě před přijetím 19. dodatku. Měly tyto státy zásadní vliv na debaty v Kongresu? Jak byste vysvětlila, proč právě západní státy byly tak progresivní (mimo Wyoming, který v kapitole vysvětlujete)?

Při nedávné národní konvenci Republikánské strany tvrdila Abby Johnson ve své řeči, že jen hlava rodiny (ve většině případech muži) by měli mít právo volit. Na základě vašeho výzkumu, jak se její argumenty podobají nebo odlišují od argumentů anti-sufražetek z počátku 20. století?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C – D, v závislosti na úspěšnosti obhajoby.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.