

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Adam Rendl

Název práce: Anglo-iránská ropná krize. USA, Velká Británie a iránská ropa, 1950-1953

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Pavel Szobi

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce se zabývá politickými okolnostmi a důsledky iránsko-britského sporu v ropném průmyslu. Cíle a hlavní otázky práce jsou v úvodu jasně definovány, oceňuji také metodologickou část úvodu, ve které pan Rendl charakterizuje současný stav poznání a historiografie.

Již v úvodu autor hodnotí převrat z roku 1953 jako „událost, která vytvořila základ pro dvacet pět let trvající období diktatury, ekonomické devastace a rozsáhlých represálií“. Toto hodnocení by bylo lepší přesunout na závěr práce, případně jej považovat za hypotézu. Zejména myšlenka ekonomické devastace může narazit na diskurs vycházející z výsledků tzv. bílé revoluce.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autor argumentuje nedostatkem dostupné literatury. S tím lze částečně souhlasit, ale přesto mohl téma metodologicky ukotvit tak, aby využil například dobový tisk, případně nevydané prameny z provenience Národního archivu České republiky (Archiv Ministerstva zahraničních věcí České republiky měl v důsledku pandemických opatření omezený přístup). Práce s celkově čtrnácti zdroji studentovi nedává možnost v tématu vyhranit se vlastní interpretací a vysloveně znemožňuje hlubší analýzu.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální a jazykové stránce je autor velmi pečlivý, používá kultivovaný a živý jazyk. U některých poznámek pod čarou by bylo možné zjednodušit odkazování v případě opakovaných citací, nicméně na literaturu autor vždy řádně odkazuje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Text je bohužel pouhým popisně vedeným sledem událostí bez jakéhokoli zhodnocení. Závěr práce je sumarizací již řečeného, chybí bilancování nad splněným cílem práce, otázkami, na které autor svým bádáním odpověděl, jaký je přínos práce pro současný diskurs apod.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jak na události v Íránu reagoval československý tisk? Hodnocení proveďte na příkladu hlavního československého listu Rudé právo, jehož archiv je dostupný online.

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(A-F): Přes uvedené nedostatky práce splňuje náležitosti, které patří k závěrečné práci bakalářského stupně. Doporučuji ji k obhajobě a hodnotím známkou v rozmezí C/D. V případě dobře vedené argumentace u obhajoby doporučuji známku C.

Datum: 2. září 2020

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.