

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Pavlína BÍLÁ

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Jazyková analýza internetové komunikace majitelů psů

Název práce v anglickém jazyce: Language Analysis of Dog Owners' Internet Communication

Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B-C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Autorka v závěru píše, že vzhledem k omezenému rozsahu bakalářské práce nemohla popsat naprosto všechny jazykové jevy. Je třeba říci, že práce je svým rozsahem spíše stručnější, klidně mohla být obsáhlejší, aby se autorka mohla věnovat všem jevům, které považuje za podstatné. Z textu lze vyčíst časový tlak při odevzdávání práce.

Některé kapitoly se jeví jako nadbytečné. Zejm. kap. 4 není dostatečně vztáhnuta ke zkoumanému materiálu. Naopak např. chatová komunikace na FB by mohla být z teoretických zdrojů charakterizována výrazně podrobněji (zejm. Janovec, Hoffmannová a kol.). V textu celkově postrádám práci s nejnovější stylistikou J. Hoffmannové a kol.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Práce obsahuje dílčí faktické nedostatky (např. kap. 6.5.3.: V syntaxi se tradičně popisuje shoda přísudku s podmětem, nikoli podmětu s přísudkem.), stylizační nedostatky (např. s. 9 – aspekty komunikace pomocí několika dichotomií), drobné překlepy (např. s. 9, s. 30) či formální nedostatky (užití spojovníku místo tečky na s. 27).

Seznam literatury není formálně sjednocený. Některé položky mají rok vydání oddělený dvojtečkou, jiné čárkou, některé jej nemají nijak oddělený.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Autorka provedla poměrně zdařilou analýzu výchozího materiálu, který je bezesporu zajímavý a nosný. Kvalitu práce by zvýšila poněkud podrobnější interpretace jevů. Ne vždy je totiž dostatečně stanoveno, jakou funkci mají popsané jevy v textu.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Autorka řadí text tradičně k prostědělovacímu stylu. Jak by byl zařazen podle novější stylistiky J. Hoffmannové a kol.?
4.2	Pozorovala autorka na fórech nějaké projevy hate speech? Může dát nějaký příklad agresivní komunikace? (viz s. 31)
4.3	Jaký účinek mají v textech zkratky? (s. 10 – 41) Podle mého názoru se nejedná pouze o jazykovou ekonomii.
4.4	Jak vznikly slangismy v kap. 6.3.5.? Může autorka vysvětlit jejich význam? Jaký je vztah mezi slangem a sociolektem?
4.5	Může autorka zhodnotit užití slova „boost“ na s. 52?

Datum: 10. 8. 2020

Podpis: