

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Nikolas Černovický

Název práce: Komparace pravomocí prezidenta v ústavních systémech České republiky a Slovenské republiky

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): prof. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce srovnává vybrané pravomoci prezidentů v České republiky a Slovenské republiky v příslušných ústavních dokumentech a v politické praxi.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce postupně podává přehled pravomocí českého prezidenta, následně prezidenta Slovenské republiky a na konci obsahuje relativně stručnou komparativní kapitolu.

Práce vychází zejména z ústavních textů a komentářů české a slovenské ústavy, ze kterých intenzivně cituje. Práce se tak skládá zejména z po sobě seřazených řazení odkazů na jednotlivá akademická pojednání bez výraznějšího vlastního zhodnocení, kritiky nebo vypořádání se se s rozpory v akademické komunitě. Pozitivně je možné hodnotit, že se autor neomezuje na popis ústavního textu, ale zmiňuje i jeho aplikaci v praxi (i když znovu spíše na úrovni holého popisu).

Práce se opírá o přiměřený výběr literatury. Je ale poněkud překvapivé, že v ní chybí jeden z klíčových komentářů české ústavy připravený týmem pod vedením P. Rycheckého. Při odkazech na Koudelkovy komentáře prezidentových pravomocí by bylo vhodné zmínit relativní okrajovost názorů tohoto autora v rámci akademické komunity.

S některými závěry autora bakalářské práce je možné polemizovat, jako když tvrdí, že „čeští prezidenti obecně udělují milosti násobně častěji než prezidenti na Slovensku. Výjimkou je v tomto ohledu až nynější prezident M. Zeman, který milosti uděluje velmi zřídka“ (s.47). ČR měla dosud jen 3 prezidenty, takže ta „výjimka“ se týká 1/3 zkoumaného vzorku.

Obdobně je možné polemizovat s tvrzením, že „odmítnutí jmenovat Pocheho ministrem zahraničních věcí chybí ústavní rozměr (s. 15), jen kvůli tomu, že kvůli tlaku prezidenta nedošlo k formálnímu podání návrhu na jmenování.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Bez výraznějších námitek.

Jen občasné překlepy, jako „Některé pravomoci může prezident republiky provádět pouze v kooperace s předsedou vlády“ (s. 31)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Solidní přehledová práce, které by prospělo posílení komparativního prvky a kontextualizace výkladu (např. relevance politické síly premiéra při aplikaci prezidentových pravomocí v praxi).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak by se změnila komparace postavení českého a slovenského prezidenta, kdyby byly do analýzy zahrnuty i pravomoci stanovené zákonem (za základě ústavního zmocnění)?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): B

Datum: 30/8/2020

Podpis: Ivo ŠLOSARČÍK

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.