

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): JELÍNKOVÁ, Kristýna.

Název práce: *Reflexe protestu osmi statečných v československých médiích.*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Daniela Kolenovská

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka zamýšlí provést komparaci mediálních analýz české a slovenské reflexe protestu sovětských občanů proti intervenci armád Varšavské smlouvy do Československa v srpnu roku 1968.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Poměrně silně zpracované téma, ke kterému se opakovaně vraceli sami aktéři protestu, se autorka rozhodla nahlédnout skrze komparaci českých a slovenských médií. Ta není v závěru dostatečně vyhodnocena. Text se z většiny (21 stran) věnuje na základě poměrně omezeného názorového spektra domácí literatury popisu samotného protestu a přináší z jednoho zdroje převzaté medailonky demonstrantů. Na samotnou mediální analýzu si autorka nechala jen 12 stran. To má závažné důsledky – média socialistického Československa jsou zastoupena jen Rudým právem, zcela je ignorován je slovenský i český místní tisk, samizdat i disent; v letech po roce 1989 není provedena analýza mediální situace, z práce ani neplyne, jak a proč autorka volila sledovaná média, jakou váhu měla pro mediální diskurz a jakou jim autorka sama přikládala pro svou komparaci. Není ani jasné, proč mediální analýzu provádí autorka dominantně od roku 2008. Co se dozvídáme je zdroj Newtonmedia – ale ani tady není vysvětleno, o jaký zdroj jde, jaká média shromažďuje.

Věcně se tak jedná o značně problematickou argumentaci, která podle mého názoru nemá potenciál poskytnout zdroje pro fundovanou odpověď na výzkumnou otázku.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska je práce problematická hned z několika důvodů:

- Práce obsahuje množství překlepů – z těch podstatnějších: 25.8.1969 namísto 25.8.1968
- Autorka neodlišuje odbornou literaturu od denního tisku, plete si jména autorů
- Nedostatečný je způsob, jakým autorka zachází s přílohami – obrazové nejsou špatně odkázány (ustrcr.cz neinformuje o tom, o jakou sbírku se jedná apod.), někde je dokonce uvedeno jen „obrázek“. Rozhovory nejsou datovány ani určeny místem, není jasná jejich souvislost s badatelským záměrem práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Kromě zjevného zaujetí autorky tématem v práci převažuje nahodilost a malá schopnost hodnotit zdroje. Literatura, která je k tématu rozsáhlá, nebyla v práci zohledněna, nabízející se teoretické otázky nebyly ani naznačeny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak se k problému sovětské opozice stavěl disent?

Jak vypadala v letech 1989-2018 slovenská a jak česká mediální krajina? Která média určovala mediální obraz demonstrace, která přinášela nové informace a podněty?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením E.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.