

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Kateřina NOVÁKOVÁ**

**Obor: ČJ - NJ**

**Název práce v českém jazyce: Slovní zásoba textů kapely Lucie**

**Název práce v anglickém jazyce: Lexicology of Lucie's Lyrics**

**Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.**

**Typ posudku: vedoucího práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A–B
1.5	Interpretace výsledků	A–B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A–B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

### 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A–B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

V práci se objevují spíše ojedinělé nedostatky – pomíjím např. technický zánik názvu jedné kapitoly v oddílu o vulgarizmech, jde o některé opakované informace, ne zcela vhodně užívané sloveso obsahovat a některé stylizační jevy.

### 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

Autorka analyzovala texty hudební skupiny Lucie. Zaměřila se na jazykové jevy, které ji zaujaly, o nichž tvrdí, že jsou nejčastější – poněkud problematické je to, zda je tak lze označit, neprovedla-li frekvenční obsahovou analýzu.

Je otázka, do jaké míry je vhodné pracovat s texty na [karaoketexty.cz](http://karaoketexty.cz), nejsou-li přímo autorizovány textařem skupiny.

Jako velice vhodné se mi jeví upozornění, že při interpretaci frazeologického materiálu se

pohybujeme na hranici frazeologizace a doslovnosti – některé z interpretací frazémů lze opravdu v kontextu vnímat jako doslovné i frazeologizované (viz např. s. 18 – *vznášíš se v oblacích*).

Ne všechny aktualizace v práci bych vnímal jako aktualizace, spíš možná varianty.

K nespisovnosti viz dále.

4.1	Autorka opakovaně upozorňuje, že některé frazémy nejsou zařazeny do slovníku, ale lze je najít v korpusu (v jednom případě nevhodně formuluje, že jsou do korpusu zařazeny). Zajímalo by mě, na jakém základě sama usuzuje na jejich frazeologizaci, resp. co je pro ni rozhodující, že nejde ještě pouze o obrazná pojmenování (např. s. 22).
4.2	Prosím, aby se autorka zamyslela nad závěry o spisovné/nespisovné výslovnosti tvarů slovesa být v přítomnosti. (s. 29)
4.3	Jak autorka rozlišuje výrazy nespisovné a obecněčeské?
4.4	Je opravdu slovo <i>poznat</i> argotické? (s. 34)

**Datum: 18. srpna 2020**

**Podpis:**

