

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DOMÁCÍ PRÁCE (HAUSARBEIT)
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Petr Kadlec

Název práce: *Neutralita jako překážka pro zapojení do PESCO: porovnání příkladu Irska a Malty*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je prozkoumat zapojení neutrálních států do spolupráce v rámci programu PESCO na příkladu dvou neutrálních zemí: Irska a Malty. Autor chce srovnáním obou případů zjistit proč se tyto státy zapojují rozdílným způsobem do dané spolupráce (Malta zapojení na rozdíl od Irska odmítla). Východiskem autora je předpoklad, že důvodem je odlišně pojímaná neutralita.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je logicky strukturována, práce s prameny (převážně politické projevy a stanoviska) i se sekundární literaturou odpovídá standardům bakalářské práce

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Bez připomínek

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Na práci oceňuji především autorovu analýzu odlišného pojetí neutrality, resp. jeho správné pozorování, že „neutralita“ jako taková je fluidní pojem, jenž je mnohdy výrazně odlišně interpretován v každé zemi. Kladně hodnotím i autorův zájem o to, co by se dalo nazvat „zahraníčně-politickou kulturou“ obou zemí a rolí, kterou neutralita (historicky i kulturně) v případě obou zemí hraje. Jakkoli není odpověď na položenou otázku překvapivá, práce je díky výše zmíněným přednostem kvalitní.

Do budoucna bych nicméně autorovi doporučil výrazně změnit jeho až příliš komplikovaný styl. Měl by si dát také pozor na některá redundantní místa a obecně omezit určitý formalismus, který jeho práci doprovází. Pro mě je sporná i volba samotné otázky – nebylo by lepší vyjít přímo z předpokladu, že neutralita není nijak pevně stanovený „status“ konkrétního státu a že právě specifické odlišnosti v jejím pojetí podstatně ovlivňují jednání příslušných států a teprve na tomto základu formulovat výzkumnou otázku?

Pokud by chtěl autor v daném tématu pokračovat, nabízí se rozšířit záběr i na další evropské neutrální státy a jejich mnohdy odlišný přístup k mezinárodní, hlavně vojenské spolupráci, ať už v rámci EU či dalších mezinárodních organizací. Mohla by vzniknout zajímavá práce o evropských neutrálech, která by si vyváženě všímala jak politické, tak i kulturní a historické roviny příslušného pojetí neutrality a z toho plynoucích důsledků pro konkrétní jednání států.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Pokuste se zamyslet i nad ostatními evropskými neutrály z hlediska jejich přístupu k mezinárodní, především vojenské spolupráci. Je možné hovořit o nějakých vzorech (modelech) pojetí neutrality v Evropě? Kam by patřilo například Rakousko či Švýcarsko? Jaké jsou důvody odlišného chápání a realizace neutrality v těchto případech?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A–F):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm A-B

Datum: 1.9.2020

Podpis:

