

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Petr Kadlec

Název práce: Neutralita jako překážka pro zapojení do PESCO: Porovnání příkladu Irska a Malty

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce srovnává neutralitu Irska a Malty a ukazuje, že odlišné právní ukotvení neutrality obou zemí i chápání toho, co neutralita znamená, vedlo k jejich odlišnému rozhodnutí o zapojení do Stálé obranné spolupráce Evropské unie. Cíl je jasně definován a je relevantní.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je velmi poctivě zpracovaná. Jedná se o zcela originální výzkum, který je nicméně dobře koncepčně ukotven a staví na relevantních primárních i sekundárních zdrojích. Volba metody a její vysvětlení je odpovídající. Práce v tomto ohledu přesahuje standardy bakalářských prací na IMS a blíží se standardům práce diplomové. Relativně omezená je diskuse nad současným stavem poznání, která se omezuje na koncept neutrality a pomíjí otázku širšího akademického kontextu o významu neutrality v současných mezinárodních vztazích. To nicméně na této úrovni není zásadním problémem.

Práce je logicky strukturovaná, přičemž se autorovi daří čtenáře provést textem od úvodu po závěr tak, že tok textu neztrácí nit a čtenář se dobře orientuje.

Argumentace je přesvědčivá, vlastní model komparace relevantní a závěry odpovídají zjištěným faktům a jejich interpretaci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální i jazykové zpracování práce je v pořádku. Práci by nicméně prospělo pečlivé pročtení a odstranění drobných přehlédnutí. Např. „Irskou neutralitu“ (s. 29), u Bena Tonry je Ben křestní jméno, nikoli součást příjmení (např. pozn. 90).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o velmi dobrou bakalářskou práci, která má jasně vytyčený cíl, který bez problémů naplňuje. Silnou stránkou je vlastní model srovnání obou neutralit, který vychází z relevantní literatury a dobře ukazuje rozdíly v chápání konceptu v právním řádu i politické debatě obou zemí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor by během obhajoby mohl odpovědět na následující otázky:

- 1) Co znamená odlišné chápání neutrality na Maltě a v Irsku pro další vývoj SZBP/SBOP? Je například možné, že by oba státy přistupovaly odlišně k návrhům Komise a některých států na zavedení rozhodování kvalifikovanou většinou v některých otázkách zahraniční a bezpečnostní politiky?
- 2) O neutrálních státech v Evropě se občas mluví jako o „nezúčastněných“. Jakým způsobem se tento koncept vztahuje k modelu neutrality v práci?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **A**.

Datum: 11. srpna 2020

Podpis: