



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: **Vojtěch Kubiš**

Název práce: **Specific Contribution of the Roman Catholic Church to the European Integration according to the Article 17.3 of the TFEU: EU perception of the dialogue with COMECE**

Obor/Rok: 2020/ MV

Autor posudku (vedoucí/oponent): PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D. (oponent)

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	9
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	29
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	38
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	76
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	9
	Styl	<b>5</b>	4
	Formální kritéria	<b>5</b>	5
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	18
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	94



## Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

### **Výzkumná otázka, formulace problému:**

Autor formuloval hlavní otázku týkající se článku 17.3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). V. Kubiš vychází ze znění článku 17.3: „*Recognising their identity and their specific contribution, the Union shall maintain an open, transparent and regular dialogue with these churches and organisations.*“ Ve své studii hledá odpověď na otázku, proč tento článek týkající se církví vůbec smlouva obsahuje. Dále se ptá, co znamená pro EU formulace „*specific contribution*“ (s. 3-4) v kontextu toho, že autor EU považuje za jednoho mezinárodního aktéra (stranu dialogu) a římskokatolickou církví (dále ŘKC) za druhého. Proč EU odmítla zřetelný odkaz na „křesťanské dědictví a kořeny“, ale zároveň uznává v čl. 17.3 SFEU „*specific contribution*“ církví pro evropskou integraci? Dialog s církvemi autor demonstruje na podrobné analýze dialogu EU s římskokatolickou církví. Cíl práce byl nadstandardně splněn.

### **Teoretický konceptuální rámec**

Autor vychází z dvou relevantních teorií: konstruktivismu a teorie víceúrovňového vládnutí (MLG). Při konceptualizaci studie uplatňuje konstruktivismus, protože vychází ze subjektivního „vnímání“ (*perception*) pojmu „*specific contribution*“ ze strany EU. Na straně ŘKC se autor zaměřuje na COMECE, biskupskou konferenci, která se angažuje v dialogu na úrovni EU (s. 12). Autorovo konstruktivistické východisko je pro danou studii rovněž vhodné, protože se zabývá mj. „hodnotami a identitou“ v souvislosti s rozbořením debaty o Ústavě pro Evropu v období 2002-2004 (kap. 4).

Kladně hodnotím, že autor při konceptualizaci zohlednil východiska klíčových autorů (Deutsch, Katzenstein, Checkel, Schimmelfennig).

Druhý přístup zvolený autorem (MLG) dobře odráží charakter „vládnutí“ v EU zahrnující vedle institucí také veřejnost a řadu dalších aktérů na všech úrovních, od lokální až po mezinárodní. Církevní organizace ŘKC má v tomto ohledu strukturu umožňující působení na těchto všech úrovních.

Text dokládá, že autor je schopen teoretické poznatky dobře využít při formulaci i ověření svých hypotéz.

### **Metodologie, analýza, argumentace**

Autor úspěšně využil obsahovou analýzu (*critical discourse analysis, CDA*), kterou aplikoval na vzorek výroků a proslovů v rámci analýzy dialogu ŘKC s EU (kap. 4 pro období 2002-2004 a kap. 5. pro období 2009-2014). Aplikaci předchází podrobný metodologický rozbor (kap. 3.1)



### Vedlejší kritéria:

**Zdroje:** Kladně hodnotím, že autor využívá potřebnou širokou paletu akademických prací i rozsáhlý empirický materiál (viz seznam primárních zdrojů s. 67 nn.) pro svou analýzu. Přílohy 1 a 2 práce jsou velmi vhodné. Odkazy na zdroje jsou ve studii pravidelné a dostatečné.

**Styl:** Práce je v AJ, dobře psaná a srozumitelná.

**Formální kritéria:** Práce splňuje formální náležitosti.

### Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce pojednává velmi zajímavé téma. V řadě ohledů výborně vyhovuje nárokům kladeným na diplomovou práci na KMV. Kladně hodnotím způsob teoretického i metodologického ukotvení práce, dále hloubku zpracování v klíčových empirických kapitolách (4, 5). Výsledky svého výzkumu autor přehledně formuloval (závěr, s. 62-65).

Při obhajobě by mohl autor vysvětlit, proč si vybral toto téma (zdroj motivace; stáž v COMECE?). Dále by mohl přiblížit komisi metodologii své práce ve vztahu ke zkoumané hypotéze.

### Výsledná známka: A

Podpis/datum: 31. 8. 2020