

HODNOCENÍ RIGORÓZNÍ PRÁCE
studijní program Andragogika a management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

| | |
|---|---|
| Autor rigorózní práce: Mgr. Jaroslav Hanka | Oponent rigorózní práce: prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA |
| Název rigorózní práce: Rozvoj a vzdělávání mediátorů působících ve firemním prostředí | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | rozhodně ne |
|---|--|--------------|-----------|----------|-------------|
| Znak | | | | | |
| Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | | |
| A Obecné | | | | | |
| A1 | Jazyková úroveň | | X | | |
| A2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| A3 | Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh) | X | | | |
| B Úvodní část | | | | | |
| B1 | Zřetelné vymezení do oblasti andragogiky nebo managementu vzdělávání | X | | | |
| B2 | Jasná formulace tématu a cíle rigorózní práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) | X | | | |
| B3 | Objektivní analýza z oblasti studijního programu, nikoli popis subjektivní zkušenosti | X | | | |
| C Dosavadní řešení problému | | | | | |
| C1 | Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | | X | | |
| C2 | Relevantní a aktuální odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu | X | | | |
| C3 | Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází) | X | | | |
| D Výzkumná část | | | | | |
| D1 | Zřejmý vztah k tématu a cíli práce | X | | | |
| D2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů | X | | | |
| D3 | Použití vhodných výzkumných metod a nástrojů | | X | | |
| E Analytická část | | | | | |
| E1 | Kvalitní analýza získaných údajů a dat | | X | | |
| E2 | Kvalitní interpretace zjištěných údajů a dat | | | X | |
| E3 | Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce | | X | | |
| F Závěry a přínos pro studijní program | | | | | |
| F1 | Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce | | X | | |
| F2 | Shrnutí hlavních myšlenek rigorózní práce | | X | | |
| F3 | Adresné vyjádření o využití rigorózní práce | X | | | |
| F4 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky nebo managementu vzdělávání | | X | | |

Hodnocení rigorózní práce:

Cílem předložené rigorózní práce Mgr. Jaroslava Hanky bylo identifikovat, analyzovat a charakterizovat specifika mediačního procesu ve středně velkých a velkých podnicích. Sledovat vývoj mediace v podnikovém prostředí a možnosti mediátorů efektivně ovlivňovat tyto procesy. Empiricky zkoumat vliv firemní kultury na vznik a řešení konfliktů na pracovišti a také mimo ně (v rámci řešení sporů s klienty a dodavateli služeb a zboží). V úvodu solidně vymezil teoretická východiska práce a aplikační rovinu sledované problematiky.

Autor práci člení do pěti kapitol. V první kapitole analyzuje podnikové prostředí (firemní kulturu, vztahy na pracovišti a řízení lidských zdrojů) a specifika druhů podniků podle evropských pravidel. Dále se věnuje teorii mediace a kompetencím mediátorů, vč. profesních a osobnostních nároků. Čtvrtá kapitola přináší výsledky výzkumu a pátá se zabývá institucemi, které se věnují mediaci. Drobné výhrady lze mít k metodologii výzkumu (chybí podrobné zdůvodnění metodologie, resp. průběh dotazování a volba dotazníkové šetření) a k obsahu 5. kapitoly (proč byla zařazena?). Grafy jsou v některých případech nečitelné. Některá vyhodnocení dílčích dat nejsou adekvátní a v souladu se stanovenou metodologií.

Celkově mohu konstatovat, že autor správně uchopil tematiku, která je velmi široká, v kontextu teorie organizace řízení, andragogiky a sociální psychologie. Použité primární i sekundární zdroje jsou relevantní a aktuální. Oceňuji práci s tak rozsáhlým množstvím pramenů, kterých je 102. Struktura rigorózní práce je přehledná a logická.

Zvolené téma lze hodnotit jako nanejvýš zajímavé, aktuální a přínosné pro rozvoj managementu vzdělávání dospělých a teorie andragogiky. Stejně tak celkové zpracování, které považuji za erudované a bez zásadních nedostatků.

Na základě poznatků získaných prostudováním předložené rigorózní práce konstatuji, že její úroveň odpovídá po odborné, obsahové i formální stránce požadavkům kladeným na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 14. července 2020. Nebyla nalezena významná shoda.

Otázky pro obhajobu:

1. Jak je mediace v ČR legislativně ukotvena? Je možné některý právní předpis aplikovat do oblasti firemní mediace?
2. Jaké principy jsou totožné pro rodinnou a firemní mediaci? Souvisí jednotlivá témata firemní mediace s výzkumnými otázkami?
3. Jaké kompetence by měl podle interpretace vašeho výzkumu mít mediátor působící v oblasti firemní mediace? Lze na základě získaných dat získat přehled o rozšíření (využití) mediace v prostředí zaměstnavatelských organizací?

Závěrečné hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce ve studijním programu Andragogika a management vzdělávání.

V Praze dne 16. července 2020

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA