

**HODNOCENÍ RIGORÓZNÍ PRÁCE**  
studijní program Andragogika a management vzdělávání  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Autor rigorózní práce:</b> Mgr. Lenka Trubačová	<b>Oponent rigorózní práce:</b> PhDr. Michaela Tureckiová, CSc., MBA
<b>Název rigorózní práce:</b> Analýza systému řízení dalšího profesního vzdělávání v oblasti zdravotnictví	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň		X		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti andragogiky nebo managementu vzdělávání	X			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle rigorózní práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti studijního programu, nikoli popis subjektivní zkušenosti		X		
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
<b>C2</b>	Relevantní a aktuální odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů				X
<b>D3</b>	Použití vhodných výzkumných metod a nástrojů		X		
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných údajů a dat		X		
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných údajů a dat			X	
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
<b>F</b> <b>Závěry a přínos pro studijní program</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek rigorózní práce		X		
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití rigorózní práce		X		
<b>F4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky nebo managementu vzdělávání		X		

## Hodnocení rigorózní práce:

Hodnocená rigorózní práce svým tématem zapadá do rámce oboru, v němž má být obhájena. Zvolené téma je nejen aktuálně společensky významné, ale dá se předpokládat, že jeho význam dále poroste. Bohužel však již na tomto místě musím konstatovat, že ve vlastním textu zcela nekoresponduje tematické zaměření dané názvem práce s jejím vlastním obsahem a různí se vymezení jejího cíle v dílčích částech textu. Obsah práce je zaměřen na subsystém řízení a ještě spíše organizace dalšího profesního vzdělávání nelékařských zdravotnických pracovníků (NZP) obecně a z Ukrajiny v konkrétní pražské nemocnici (vč. popisu vývoje uvedené organizace a popisu vývoje profesní přípravy NZP v České republice a na Ukrajině).

Práce je členěna klasicky na teoretickou a empirickou část. Východisko pro teoretickou část tvoří terminologické ukotvení zkoumané problematiky. Zde autorka práce využila relevantní (nikoli vždy nejaktuálnější) odborné zdroje zejména domácích autorů andragogické, pedagogické, psychologické a v dílčích ohledech také manažerské literatury (zde také překladu asi nejznámějšího zdroje M. Armstronga - opět nikoli v aktuálním vydání). Také v ostatních kapitolách teoretické části autorka uplatňuje spíše popisný než analytický přístup.

Vlastní výzkumné šetření autorky (označené v obsahu poněkud neústrojně jako Praktická část) tvoří sice informačně bohatý, ale spíše doplněk hodnoceného textu. Autorka ostatně již před provedením šetření zařadila stručnou (4s.) návrhovou část, jak zlepšit začleňování zkoumané skupiny NZP do organizace. Poměrně rozsáhle je v textu vysvětlen zvolený výzkumný přístup, nikoli však východiska provedeného šetření/případně stanoveny výzkumné otázky, explicitně není uveden ani výzkumný problém. Výstupy šetření jsou shrnuty na necelých 2 s.

Práce nevybočuje z rámce odborného stylu a autorka v ní prokázala solidní orientaci ve zkoumané problematice i jistě důkladnou znalost konkrétní situace v Thomayerově nemocnici (TN). Odkazování na zdroje není vždy zcela v souladu s citační normou (umíst'ování citací následuje obvykle až za delším úsekem textu a není vždy zcela zřejmé, zda autorka už/ještě cituje, u elektronických zdrojů není průběžné citování uvedeno správně) a minimálně u tří autorů je chybně uvedeno jejich příjmení (Kociánová, Nekonečný, Pelán m. Kocianová, Nakonečný, Palán - tento autor navíc není uveden v závěrečném seznamu). Také typograficky není práce zcela v pořádku. Spíše úsměvný je gramatický a v důsledku i věcný omyl uvedený v příloze zkoumané práce: "*Jaká myla Vaše motivace...?*" (RP, s. 135)

Na základě poznatků získaných prostudováním předložené rigorózní práce konstatuji, že přes výše uvedené připomínky její úroveň odpovídá po odborné, obsahové i formální stránce požadavkům kladeným na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Úspěšnou obhajobu však podmiňuji zpřesněním/sjednocením cíle práce a doložením, v jakém rozsahu ho bylo dosaženo, formulací řešeného výzkumného problému, výzkumných otázek, odpovědí na ně a vyslovením doporučení na úpravu systému řízení dalšího profesního vzdělávání v oblasti zdravotnictví i mimo zkoumanou organizaci (TN).

***Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne: 1. července 2020.*** Theses.cz i turnitin shodně uvádějí 8% shodu s jedním dokumentem (dříve obhájená práce autorky RP). Shody s dalším dokumenty nejsou z hlediska rozsahu významné.

**Otázky pro obhajobu:**

1. Zpřesněte metodiku a výsledky provedeného výzkumného šetření (viz doporučení práce k obhajobě).
2. Vysvětlete 8% shodu posuzovaného textu s jiným dokumentem.
3. Na jakých zahraničních pramenech lze doložit pozitivní vztah řízení procesu adaptace pracovníků se systémem jejich dalšího profesního vzdělávání v pracovní organizaci?

**Závěrečné hodnocení práce:**

Práce s výše uvedenými připomínkami splňuje požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce ve studijním programu Andragogika a management vzdělávání.

V Praze dne 11. srpna 2020

**PhDr. Michaela Tureckiová, CSc., MBA**