



UNIVERZITA KARLOVA  
I. lékařská fakulta

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název diplomové práce :** Život po transplantaci srdce

**Název diplomové práce v anglickém jazyce :** Life after heart transplant

**Autor práce :** Bc. Anna Kováčová

**Název studijního oboru :** Intenzivní péče

**Forma studia :** Kombinovaná

**Vedoucí práce :** Mgr. Pavla Kordulová                      pracoviště : 1.LF UK Praha UTPO

**Oponent práce :** PhDr. Šárka Dynáková,PhD.              pracoviště : 1.LF UK Praha UTPO

**Akademický rok 2019/2020**

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

### Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
I. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

| Hodnocená položka   | Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů  | Počet bodů |
|---|---|------------|
| <p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>  | <b>5</b>   |
| <p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b></p> <p>Abstrakt je přiměřený, stručný, obsahuje vhodně zvolená klíčová slova. Obsahově odpovídá práci.</p>  |   |            |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul> | <b>18</b>  |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b></p> <p>Diplomantka se zabývá aktuálním tématem. Práce byla vytvořena na základě vhodně zvolené literatury, obsahující 82 informačních zdrojů, z toho 44 cizojazyčných. Literatura je správně citována.</p>   |   |            |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> </ul>   | <b>5</b>   |

|  |  |                 |
|--|--|-----------------|
| <p>metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>  |                 |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka si stanovila jako cíl diplomové práce sledovat, jak implantace dlouhodobé mechanické srdeční podpory a následná transplantace srdce ovlivňuje potřeby a pocity pacientů. Hlavní výzkumná otázka zněla: Jak se průběžně měnily potřeby pacientů s jejich fázemi onemocnění od implantace MSP po OTS.</p> <p>Hlavní cíl byl rozdělen na 5 cílů dílčích a každý z nich byl doplněn o jednu dílčí výzkumnou otázku.</p> <p>Špatně definovanou je dílčí výzkumná otázka č.3, která zní : Jaké změny nastaly u pacientů po transplantaci srdce v biopsychosociální <b>oblasti osobnosti</b>? Nikde v práci se následně neobjevuje testování osobnosti pacientů. Cílem práce je zkoumat potřeby a pocity, nikoli osobnost pacientů.</p> <p>Při samotném šetření byli pacienti dotazováni, zda propukla nemoc z plného zdraví, či již nějakou dobu jejich zdravotní problémy trvaly. Tento dotaz str. 63 (5.1.1.) se nevtahuje k žádné vyhodnocované kategorii.</p> <p>V této kapitole rovněž diplomantka upozorňuje na potřeby sociální, z důvodu, že pacienti doufali, že se o ně zdravotnický personál postará v akutním stavu. Jedná se pouze o potřeby fyziologické, moci se nadechnout, nemít bolest, rovněž narušený pocit bezpečí, nikoli sociální potřeby. Stejná chyba se objevuje i v kapitole 5.3.3.</p> <p>Tímto způsobem zaměňuje studentka poměrně často i v následujících kapitolách jednotlivé kategorie potřeb.</p> <p>Např. na str. 71, kde potřebu se vykoupat, zařazuje do potřeb seberealizace. Jedná se jednoznačně o potřebu fyziologickou, maximálně lze zvažovat potřebu sociální, nicméně jako druhořadou.</p> <p>Některé kategorie nejsou zcela promyšleně členěny, např. na str. 68 zařadila diplomantka menstruaci do subkategorie vylučování, zatímco se jedná o funkci reprodukční.</p> <p>Při technickém zpracování by bylo rovněž vhodně zvažovat čitelnost textu.<br/>Např. Obrázek č. 6, str. 58 – dílčí otázky.</p> |  |                 |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace</li> </ul> | <p><b>8</b></p> |

|  |  |                 |
|--|--|-----------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>   | <p>výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</p>  |                 |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Téma je zpracováno v teoretické části přehledně a logicky za využití dostatečného množství soudobých zdrojů. Empirická část i přes velkou obsažnost není dostatečně promyšlena a strukturována.</p> <p>Kladně hodnotím kapitolu diskuse, kde se diplomantka pokusila porovnat zjištěná fakta s dalšími autory.</p>   |  |                 |
| <p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz</li> <li>▪</li> <li>▪ společensko-kulturní dopad práce</li> </ul> | <p><b>8</b></p> |
| <p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Během hodnocení diplomové práce jsem neshledala porušení etických zásad při práci s literaturou.</p> <p>Pravidla publikační etiky byla respektována. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů byl méně než 5 %.</p>   |  |                 |
| <p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>  | <p><b>5</b></p> |

**Odborný a společenský přínos** (slovní hodnocení)

Práce pojednává o aktuálním tématu v kontextu zvoleného oboru. Její teoretická část je zajímavě pojata, výzkumná část bohužel nepřináší zcela jasná validní data.

**Formální úroveň práce**

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?
- Je práce logicky uspořádána?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Jsou soustavně používány zavedené zkratky?

(0-15 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána
- **Dobrá úroveň** – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu
- **Velmi dobrá úroveň** – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu
- **Výborná úroveň** – práce je napsána na vysoké akademické úrovni

**12****Formální úroveň práce** (slovní hodnocení)

Práce obsahuje formálně všechny části a je přiměřeného rozsahu.

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

| Doporučený klasifikační stupeň | Bodové rozpětí pro diplomové práce |
|--------------------------------|------------------------------------|
| Výborně                        | 100–86                             |
| Velmi dobře                    | 85–71                              |
| Dobře                          | 70–56                              |

**Práci klasifikuji stupněm: Dobře**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Téma je zpracováno v teoretické části přehledně a logicky za využití dostatečného množství soudobých zdrojů. Empirická část i přes velkou obsažnost není dostatečně promyšlena a strukturována. Výzkumná část bohužel nepřináší zcela jasná validní data a obsahuje velké množství chyb (viz výše).

Kladně hodnotím kapitolu diskuse, kde se diplomantka pokusila porovnat zjištěná fakta s dalšími autory.

**Práci doporučuji k obhajobě**

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

- 1. Proč byl pacientům kladen dotaz na to, jak dlouho trvaly jejich zdravotní problémy před implantací MSP? Objasněte, ke které výzkumné otázce se váš dotaz vztahuje.**
- 2. Proč jste posuzovala problém s vyprazdňováním u pacienta jako problém psychosociální, když se pravděpodobně jednalo pouze o problém s polohou těla.**
- 3. V rámci popisu prožívaných emocí popisujete u pacientů „pocitování častější deprese“. Definujte, prosím, jasně, co znamená pojem deprese.**

V Brně 13. 8. 2020

PhDr. Šárka Dynáková, PhD.