

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Adam Peterka</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Petr Pleticha, M.Sc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Transport infrastructure and its impact on the economic growth in the EU</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Please provide your assessment of each of the following four categories, summary and suggested questions for the discussion. The minimum length of the report is 300 words.

### **Contribution**

Práce se zabývá dopadem infrastruktury na ekonomický výkon. Snaha podložit odhadovaný model teorií jde správným směrem, autor se však dopouští příliš mnoha chyb a nepřesností. Autor při odhadu pracuje s panelovými daty za 27 zemí EU, léta 1995-2007. Proč takhle stará data? Více v konkrétních poznámkách v poslední části posudku.

### **Methods**

Autor při vlastní ekonometrické analýze pracuje s panelovými daty, standardní metodologií, způsobem odpovídajícím bakalářskému studiu na IES FSV UK.

### **Literature**

K práci s literaturou nemám žádné výhrady.

### **Manuscript form**

Po formální stránce je práce celkem v pořádku, až na to, že autor poměrně hodně nepřesně pracuje s pojmy (viz. níže). Vzhledem k tomu, že to může být způsobeno používáním angličtiny, srážím pouze 5 bodů.

### **Summary and suggested questions for the discussion during the defense**

Předložená práce podle mého názoru odpovídá požadavkům na bakalářské práce na IES FSV UK. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení E, při vynikající obhajobě D. Výsledky Urkund analýzy neindikují podstatnou podobu textu s jinými dostupnými zdroji.

K práci mám následující konkrétní poznámky, některé z nich by snad mohly být diskutovány u obhajoby:

1. Autor často označuje jako Cobb-Douglas production function funkci, která je spíše označována jako Cobb-Douglas **type** production function.
2. Str. 7: jednotlivé složky v rovnici pro  $\ln A$  nejsou popsány.
3. U VAR přístupu: autor hovoří o modelu se čtyřmi proměnnými, v rovnici 2.6 vidím jen dvě.
4. Str. 12: Infrastruktura se přepočítává na hodnoty per capita. Nebylo by lepší udělat přepočet na čtvereční kilometr? Určitě bych ale doporučil i při přepočtu na hlavu „skejlovat“ třeba na 100 000 obyvatel, třeba by byl obr. 3.1 o něco srozumitelnější.
5. Str. 21  $i$  is a country,  $t$  is time: standardní je  $i$  is a country **index**,  $t$  is a time **index**.
6. Str. 29: Model has been calculated, správně je **estimated**.
7. Hlavní problém je kapitola 4.2: Když vyjdeme ze 4.6, ve 4.7 máme už logaritmy. Ve 4.8 dává autor pracovní sílu do náhodné složky, aby ji z ní zase v rovnici 4.11 vytáhl. Pak nějak zapomíná, že od rovnice 4.2 pracuje vlastně s logaritmy a vysvětluje, že je potřebné udělat logaritmickou transformaci. Tím se dostává k rovnici 4.12, kterou potom odhaduje. Proti rovnici samotné nic nemám, ale snaha o její teoretické vysvětlení se moc nepovedla.

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Adam Peterka</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Petr Pleticha, M.Sc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Transport infrastructure and its impact on the economic growth in the EU</b>

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	10
<i>Methods</i> (max. 30 points)	15
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	15
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>60</b>
<b>GRADE</b> (A – B – C – D – E – F)	<b>E-D</b>

**NAME OF THE REFEREE:** *Doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.*

**DATE OF EVALUATION:** *August 12, 2020*

Digitálně podepsáno (12. 6. 2020):  
Tomáš Cahlík

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

**Overall grading:**

TOTAL	GRADE
91 – 100	<b>A</b>
81 - 90	<b>B</b>
71 - 80	<b>C</b>
61 – 70	<b>D</b>
51 – 60	<b>E</b>
0 – 50	<b>F</b>