

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Danila Naumov

Název práce: Zhoršování diplomatických vztahů mezi USA a Japonskem během 20. let 30. století

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Hornát

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce mapuje diplomatickou historii Spojených států a Japonska v meziválečném období. Postupné zhoršování bilaterálních vztahů označuje autor za selhání diplomacie obou stran, ale i jako důsledek historických křivd a animosit Japonců vůči USA. Práce postupuje chronologicky, přičemž první kapitola stručně představuje společensko-kulturní a historický kontext japonsko-amerických vztahů před 30. lety 20. století. Dále se práce dělí do dvou stěžejních kapitol, které se zaměřují na americkou pozici vůči japonským aktivitám ve východní Asii a japonskému vystupování ve Společnosti národů, s přihlédnutím ke společenským sentimentům v obou zemích v dané době.

Výzkumný cíl práce je formulován velmi vágně a čtenář si v podstatě není jistý, co má práce přinést. Autor v tomto ohledu tvrdí: „V rámci této bakalářské práce rozebírám několik procesů, které se v různé míře týkaly diplomatického dění mezi oběma státy.“ (str. 1) Danila Naumov pokračuje tím, že se „tyto vnitřní a vnější procesy [pokusí] v práci vysvětlit, avšak pouze krátce, jelikož každý z nich by si vystačil na vlastní kvalifikační práci.“ (str. 1) – otázkou tedy zůstává, proč se nezaměřil pouze na jeden z těchto procesů, aby jeho práce mohla jít více do hloubky a neplula po jejich povrchu? Zároveň není zcela jasné, co těmito „procesy“ vlastně míní.

Deklarovaný přínos práce je následující: „Toto docela specifické téma postrádá důkladné analýzy na základě primárních zdrojů a kontextů vztahu. Většina publikací, které jsem viděl, se věnují dané problematice spíše z pohledu USA a skoro neuvažují o kulturním pozadí Tichomořského konfliktu. ... Za hlavní přínos mé práce bych tak považoval představení problematiky v českém prostředí a náhled do podstatné sociální situace obou států.“ (str. 2). Nicméně, práce ono „kulturní pozadí“ a „sociální situaci“ rozebírá spíše okrajově a letmo, než aby skutečně poskytla koherentní a komplexní obrázek kulturních aspektů vztahů – výčet, který by skutečně byl v mnohém originální a tvůrčí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce se sice řadí do diplomatické historie, ale chybí jí jakákoliv práce s koncepty či teoriemi, na kterých by autor demonstroval své schopnosti spojovat abstraktní myšlení s empirickými znalostmi. V tomto ohledu mohl autor prvoplánově využít i koncept samotné diplomacie a více jej rozpracovat a doplnit poznatky z teoretické literatury. Sám totiž v úvodu mj. píše „Nástroj diplomacie existuje proto, že existují různé národy, které potřebují nějakým způsobem koexistovat nebo dokonce společně prosperovat.“ (str. 2) Mohl tedy například více pracovat s (kulturní) odlišností v přístupech k diplomacii, které mohly (nebo naopak vůbec nemusely) vést k nedorozumění mezi oběma státy apod.

Oceňuji práci s primárními dokumenty (*Papers relating to the foreign relations of the United States, Japan, 1931–1941, Volume I–Volume II*) – ty z nějakého důvodu však chybí ve výčtu použitých zdrojů. Zároveň by bylo vhodné citovat konkrétní dokument a nikoliv jen odkazovat na čísla stránek v online archivu.

Struktura práce je chronologická, a tak *a priori* logická. Jak již bylo zmíněno výše chybí teoretické ukotvení a metoda není explicitně zmíněna.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální úprava textu patří k slabším aspektům práce. Zřejmě při převodu dokumentu z .doc do .pdf bylo narušeno formátování a řada oddílů práce se spojila nehledě na oddělení stránkami. Práce používá jiný font, řádkování a velikost písma, než je předepsáno v Opatření děkanky č. 16/2018. Poznámkový aparát je vesměs sjednocený, ale občas se objeví jiné formátová: např. – cit. 19 (velká písmena u jména autora). Není jasné, proč je obsah práce na začátku i na konci textu; zároveň zcela chybí „summary“.

Na stylistice je znát, že autor nepsal v rodném jazyce, neboť je občas poznat „nečeský“ slovosled; objevují se i nespisovné tvary („Američani“); někdy se objevují i zbytečně publicistické výrazy: např. „rétorika toužící po krvi“ (str. 21) – i přesto nepovažuji úroveň jazyka za katastrofální (autor si nechal opravit práci rodilým mluvčím).

Některé věty jsou zavádějící – např.: „Nejdůležitějším se proto v kontextu diplomatických vztahů ve 30. letech stalo Japonsko.“ (str. 2) Proč „nejdůležitějším“? Pro koho?

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Danila Naumov si pro svou práci vybral zajímavé téma. Práce se čte plynule (i přes určitou jazykovou bariéru autora) a její argumentace je logicky a fakticky podložená. Slabou stránkou je absence jasné výzkumné otázky; práce s koncepty/teoriemi a místy nedbalá formální úprava. Práce v úvodu slibuje „náhled do podstatné sociální situace obou států“ – ten je však v práci marginální a měl by být rozpracován více, aby text naplnil očekávání (Danila sice klade velký důraz na Perryho misi z roku 1854, která podle něho determinovala japonské vnímání USA i v období 30. let a zaměřuje se na vnímání amerického rasismu vůči Japoncům, ale nereflexuje např. japonskou stranu a její rasismus vůči USA apod.).

Jako vedoucí jsem části práce bohužel obdržel v krátkém čase před odevzdáním a finální produkt jsem neviděl vůbec.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Pokud v meziválečném období přetrvávaly mezi oběma zeměmi takové animosity, jak je možné, že se po válce země tolik sblížily? Brání v současnosti vztahům např. japonské internační tábory v USA či svržení jaderných hlavic na japonské území..?
2. Práce nepracuje téměř s žádnými japonskými autory (až na jednoho) – jaký je pohled současné japonské historiografie na dané období?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Přes výše zmíněné výhrady doporučuji práci k obhajobě a navrhuji komisi známku C či D.

Datum: 28.8.2020

Podpis: Jan Hornát v.r.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.