

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Diana Kahleová**

Název práce: **Eugenické hnutí v USA: soudní případ Buck v. Bell**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): **Mgr. Anna Lukešová**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce se zabývá eugenickým hnutím v USA a jeho vývojem zejména v meziválečném období, kdy došlo k rozhodnutí Nejvyššího soudu USA o nedobrovolné sterilizaci Carrie Buck. Konkrétně tento soudní spor zvaný Buck vs. Bell představuje hlavní předmět výzkumu práce, výzkumná otázka zkoumá, proč byl právě tento soudní proces důležitý a jaký měl vliv v USA i v zahraničí. Z výzkumu práce vyplývá, že rozsudek Nejvyššího soudu USA v tomto procesu výrazně ovlivnil vývoj eugenického hnutí v USA, neboť díky němu mnoho amerických států zákonem umožnilo nucené sterilizace, které vedly k počtu operací v řádu desetitisíců. Práce dále ve svém závěru uvádí vliv amerického eugenického hnutí ve spojení se soudním sporem Buck vs. Bell i v zahraničí, mimo jiné i na eugenické snahy nacistického režimu v Německu za druhé světové války.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila v českém prostředí nepříliš probádané téma soudního sporu Buck vs. Bell, což činí její práci výjimečnou. Aktivně dohledala a zajistila si literaturu nedostupnou v ČR i zpracovala zajímavé primární zdroje v podobě záznamů z jednotlivých slyšení či soudních rozsudků. Práce je logicky strukturovaná (výzkumný rámec, obecný kontext eugenického hnutí v USA, analýza soudního případu Buck vs. Bell, závěr), její rozsah (43ns) rovnoměrně rozvržen. Teoretické ukotvení vychází ze srozumitelně představeného konceptu eugeniky a metodologická část práce adekvátně čtenáři uvádí design autorčina výzkumu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Až na drobné gramatické nedostatky (např. „Teoretický východiska“ v obsahu práce, přičemž v reálném nadpisu již správně autorka uvádí „Teoretická východiska“, chybné pády, chybějící či nadbytečné čárky) je práce jazykově zpracována srozumitelně a přehledně. Formální náležitosti práce včetně citačních odkazů jsou v pořádku, pouze bych autorce vytkla nesjednocené užití kapitálek (v konečném seznamu literatury) či normálního formátu (ve většině poznámek pod čarou) u příjmení autorů zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

I přestože se na Univerzitě Karlově obhájily již dvě kvalifikační práce s tématem americké eugeniky, pojetí této práce přináší nové poznatky ohledně amerického eugenického hnutí, a to v podobě konkrétního soudního procesu Buck vs. Bell, jehož vyústění ovlivnilo na desítky let legislativu mnoha amerických i evropských států, včetně nacistického Německa. Autorka si tak zvolila historicky významné, přesto opomíjené téma. Jedinou slabou stránkou práce by mohlo být, že autorka hlavní část výzkumu staví více na sekundárních než primárních zdrojích, na druhou stranu však považují její snahu o zajištění si dostatečných materiálů pro zpracování takové problematiky za výjimečné na úrovni bakalářské práce, vzhledem k nedostupnosti potřebných zdrojů v českém prostředí. Studentka zároveň naplnila cíle práce, kdy díky podrobné analýze daného soudního procesu odhalila základ, na kterém byl rozsudek Nejvyššího soudního procesu udělen, skrze něhož následně došlo k desetitisícům nedobrovolných sterilizací v USA. Kromě zajímavých podrobností, jako byla protiimigrační opatření založená na eugenických snahách americké elity, autorka v závěru práce i odhalila dopad tohoto procesu v celosvětovém měřítku. Práci tak ze všech výše uvedených důvodů hodnotím jako nadprůměrnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jakým způsobem autorka došla k výběru právě tohoto tématu?

Prosím o upřesnění číselných údajů o nucených sterilizacích v USA, které v práci uvádíte 3x a vždy s jiným číslem (str. 19: 60 000, str. 20: 80 000, str. 38: 70 000).

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

A

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.