

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Fišer

Název práce: EU and Czech Countermeasures Against Disinformation

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Lucie Kadlecová, M.A.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá vývojem dezinformačních protipatření v ČR a na úrovni EU (komparativní případová studie) a skrze europeizaci studuje, jak se tyto dvě úrovně ovlivnily navzájem. Práce se zejména zabývá tím, jak se problematika dezinformací a boje s nimi dostala do politické agendy na úrovni ČR a EU. V závěru práce hodnotí limity konceptu europeizace v daných případech a argumentuje, že ČR byla proaktivním hráčem s cílem ovlivnit vývoj dezinformačních protipatření na úrovni EU. Aktivity na úrovni EU neměly na tuzemskou scénu takový vliv.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Hlavními zdroji jsou české a EU policy dokumenty na téma dezinformací a akademické a novinové články. Celkově je potřeba ocenit a vyzdvihnout dlouhý seznam použité literatury, práci s ní a logickou a vyzrálou strukturu textu. Autor má také jasnou představu o metodologii založenou na studiu různých přístupů. I výzkumná otázka je kvalitní a oceňuji její rozdělení na detailnější podotázky. Závěr práce je jasně formulovaný a vychází z argumentace práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Místy by si práce zasloužila více odkazů. Například hned na str. 1 autor hovoří o třech různých dimenzích europeizace (downloading, uploading a cross-loading), ale neodkazuje na zdroj. Dalším drobným nedostatkem může být například odkaz č.9 na str. 5, kde sice v textu hovoří o díle Featherstona, ale v pozn.pod čarou cituje Miloše Gregora a Petru Vejvodovou. V ideálním případě by měl odkazovat přímo na Featherstona, anebo se jedná pouze o chybu v odkazu. Na str. 19 vypadlo slovo „Institute“ ve spojení „Prague Security Studies Institute“. Je také ošemetné spojovat vznik NÚKIB s hybridními hrozbami nebo označovat kyber útoky za hybridní hrozby (str 22). Tyto nedostatky považuji nicméně spíše za výjimečné a nenarušují čtivost a kvalitu práce.

Práce je psaná v anglickém jazyce, přičemž autorovo vyjadřování je jasné a zřetelné bez větších nedostatků. Autor rovněž zřetelně rozlišuje všechny pojmy, které jsou občas v literatuře zaměňovány, a jasně vymezuje svůj výzkum.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Práce je odvážná, protože jak si je autor sám vědom, výzkum europeizace v tomto případě je netypický vzhledem k tomu, že dochází k tvorbě nové politiky na úrovni EU a ČR simultánně. Tím obohacuje koncept europeizace, ale současně ho i problematizuje. Je tedy potřeba ocenit odvalu se do takového tématu pustit na úrovni bakalářské práce.

Do budoucna bych nicméně chtěla autora upozornit, aby si dal pozor na svou objektivitu při akademickém výzkumu. Zde je to vidět na silném důrazu na roli think-tanku Evropské hodnoty, který je vidět skrze celou práci. Tím přínos Evropských hodnot nezpochybněji, nicméně se to vzhledem k autorově afiliaci nabízí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1.) Autor na str. 25 zmiňuje „anti-disinformation law“. Mohl by vysvětlit, jak by po provedeném výzkumu mohl takový zákon vypadat?

2.) Autor jen ve velké zkratce zmiňuje EU Hybrid Fusion Cell a European Centre of Excellence for Countering Hybrid Threats (str. 31), což jsou z mého pohledu významní hráči na úrovni EU. Mohl by při své obhajobě tedy vysvětlit a rozvést jejich roli a potažmo proč se jim nevěnoval ve své práci více?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): **Doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A**

Datum: 29.8.2020

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.