

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku: **Blanka Říchová**

Pracoviště: katedra politologie

Posudek: Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Matěj Czinege**

Název BP: **Politická role Senátu NS ČSR v druhém volebním období (1925-1929)**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce po formální stránce odpovídá požadavkům na kvalitní práci bakalářskou. Autor dodržel všechny formální požadavky, závěrečné zpracování se striktně drží původního zadání. Autorovi se rovněž podařilo shromáždit a využít rozsáhlou pramennou základnu týkající se působení senátu ve sledovaném období tak, jak předpokládaly teze. Pokud jde o rozsah a formu zpracovaného tématu, i ty odpovídají všem požadavkům na bakalářskou práci, ba s ohledem na využití pramenů ji v mnohém překračují. Tuto autoru rozsáhlou rešeršní činnost a práci s prameny je třeba zásadním způsobem

ocenit. Po jazykové a stylistické stránce je text bez větších problémů (vyskytují se zde pouze marginální překlepy, které nemají negativní vliv na obsahovou ani stylistickou kvalitu zpracování závěrečného textu bakalářské práce). Zpracování grafů a tabulek a připojení seznamu zkratk (příloha) je kvalitní a vztahuje se striktně k obsahovému zaměření práce; všechny přílohy jsou relevantní a doplňují odpovídajícím způsobem text. Zvláště kvalitně je v práci zpracován poznámkový aparát, což svědčí nejen o precizním přístupu k využití pramenů a v textu použitých zdrojů, ale i o kvalitním závěrečném zpracování textu bakalářské práce.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Předložený text bakalářské práce je ucelenou studií časově jasně definovaného úseku zachycujícího činnost čsl. senátu v jeho druhém funkčním období. Svůj cíl, tedy zmapovat činnost senátu na základě pramenů (parlamentních tisků apod.) a na tomto podkladě pak zhodnotit roli senátu v čsl. politickém systému autor beze zbytku naplnil. Za zvláště kvalitní pokládám velmi rozsáhlou a obsahově relevantní práci s prameny, která nebývá u bakalářských prací běžná. Vlastní rozsáhlá analýza činnosti senátu je v textu doplněna o přehlednou a rozsáhlou teoretickou část, v níž autor shrnuje základní přístupy k postavení horních komor v parlamentních systémech s důrazem na československé podmínky ve sledovaném období. Pokud jde o volbu časového rozpětí relevantního pro analýzu činnosti a postavení čsl. senátu, i v tomto případě je periodizace jasně definována a zdůvodněna a je relevantní s ohledem na cíl analýzy. Navíc je třeba ocenit, že se autor ve své analýze nikdy neodchyluje od hlavního tématu a striktně dodržuje původní záměr. Text je logicky strukturován, uvedená východiska i dosažené závěry odpovídají prezentovanému postupu a jsou dostatečně v textu doloženy na pramenech. Autor tak jednoznačně prokazuje, že zvolenému tématu nejen rozumí, ale že je schopen prostřednictvím vlastní analýzy začlenit činnost čsl. senátu nejen do širšího kontextu prvorepublikového politického uspořádání, ale i do obecnějšího teoretického rámce studia role a postavení horních komor v parlamentních systémech. Text tak splňuje všechny požadavky na to, aby ho bylo možné označit za velmi kvalitní.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Předložená bakalářská práce má jasně definovaný cíl, jemuž autor podřídil své úsilí projít rozsáhlé prameny a zdroje týkající se činnosti senátu. Z nich pak odpovídajícím způsobem dovozuje své závěry, které mu umožnily označit senát za komoru, jež svým působením rozhodně nebyla komorou zbytnou. Text však není jen „pouhou“ materiálovou studií (byť by ho určitě ocenili i historici znalí této tematiky), ale skutečnost, že autor svou analýzu rovněž začlenil do obecnějšího rámce studia postavení a role horních komor v parlamentních systémech práci dodává další, analytický rozměr. Předložený text dle mého názoru svým precizním zpracováním a využitím zdrojů v mnoha ohledech překračuje požadavky na bakalářskou práci a domnívám se proto, že by ji bylo vhodné ocenit jakožto práci výrazně nadprůměrnou. Pokud jde o formální hodnocení, tedy „známku“, navrhuji práci hodnotit jako výbornou, tj. „A“.

5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 4. 8. 2020 Podpis: _____