

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Doc. Michel Perottino, Ph.D.

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Anastazie Podhůrská

Název BP: Inspirace krajně pravicových hnutí Platónem na příkladu francouzské G.R.E.C.E.

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	E
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	/
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>Zvolte položku.</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce formálně (rozsahem) odpovídá požadavkům kladeným na Bc práci, nutno však podotknout, že je práce značně utlá a tomu odpovídá i analýza (značně povrchní).

Práce není dostatečně strukturována, resp. struktura předložené práce je ochuzená o celou řadu dalších přístupů a analýz. Výzkumná otázka je sice položena zajímavě, nicméně struktura nedostatečně odpovídá cíli práce (týká se primárně definice použitých pojmů, viz níže, a pak hlavně řešení otázky do jaké míry a jak se stal Platon inspirací pro krajně-pravicové hnutí: „kapitola 3.4 Co na

to Platón“ lze považovat za nedostatečnou nejen kvantitativně (co do počtu stran) ale i kvalitativně, jelikož se jedná o základní problematiku celé práce. Z textu nelze ani posoudit, co a jak považuje autorka za klíčové u Platóna, resp. jakou inspiraci v něm našla (či ne) francouzská krajní pravice v podání GRECE.

Bibliografie je patrně jeden z nejpalcivějších problémů předložené práce: autorka vychází téměř výlučně z anglofonních děl, přičemž opomíjí celou řadu dalších (zásadních) publikací ve FJ (např. od A. Chebel d'Appolonia, nebo grafomanské výlevy úhlavní postavy A. de Benoist (které vyšly pouze ve FJ) a dalších apologetů GRECE. Vycházet de facto pouze z jednoho pozdního díla A. de Benoist (s Ch. Champetier, r. vydání 2000) pro uchopení komplexního vývoje a vnitřích logik tohoto hnutí je nedostatečné.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	F
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	F
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	F
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>E</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Jak bylo naznačeno výše, autorka pracovala sice s kvantitativně zajímavým záběrem literatury, téměř absentující francouzská produkce znamená opomíjení důležitých autorů a analýz, které se jen zčásti objevují v literatuře v AJ. Pokud můžeme vycházet z představy jasně stanoveného cíle a výzkumné tázky, odpovědi nelze považovat za dostatečné, resp. odpovídající. Prakticky pouze okrajový počet stran se týká řešení cíle a de facto je práce pouze velmi povrchním připomenutím specifičnosti GRECE. Využitou literaturu nelze považovat za dostatečnou, jak co se týče Platónového myšlení, tak ideologie GRECE, pak i možných vlivů jednoho na druhém. GRECE a autoři, kteří se k této skupině hlásili a hlásí musí být představeny šířeji, než pouze na základě jednoho titulu, byť podepsaného významnou postavou GRECE. V důsledku nelze ani okrajově podchytit (natož pochopit) tzv. mlhoviny (nébuleuse) krajní pravice ale ani možný (tj. nejasný) vliv Platóna na GRECE.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

**Za velice problematické lze považovat např. řazení hnutí UDCA (poujadisme) po bok (výrazně odlišných) stran a hnutí fr. krajní pravice. Sice existují různé styčné body (především pak J.-M. Le**

Pen), nicméně je ve fr. historiografiích a politologiích považováno za jasné, že UDCA (a P. Poujade) lze řadit mezi populisty, nikoli za jasnou krajní pravici. Vliv Platóna na GRECE se musí opírat o hlubší analýzu jak Platónových děl, tak děl stoupců GRECE v širším měřítku, což zde chybí.

Práce se jeví jako povrchní pokus o analýzu krajně pravicového hnutí prismatem možného vlivu (zřejmě primárně prezentovaného GRECE) Platóna na tuto malou, leč důležitou (a prakticky stále existující) skupinou. Ta vychází nejen z dlouhodobě existujícího komplexního krajně-pravicového hnutí ve Francii, ale je rovněž výsledkem reakcí na události r. 1968 a vzestup krajní-levice. Problematiku inspirace neofašistických hnutí Platónem na příkladu francouzské skupiny GRECE však autorka práce řeší pouze okrajově, resp. povrchně.

5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

#### **Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Nedoporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Práce je příliš povrchní, nenabízí dostatečnou analýzu relevantního a zajímavého tématu. Doporučuji práci přepracovat, doplnit a rozšířit.

#### **Navrhuji hodnotit: F**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 2. 9. 2020      Podpis: \_\_\_\_\_