

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Klára Smitková

Název práce: Balkánská migrační trasa: řešení migrační vlny v Bosně a Hercegovině a zapojení neziskových organizací

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Jiří Kocián

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce si kladla za cíl přiblížit situaci migrantů v Bosně a Hercegovině a přispění neziskových organizací k jejímu zlepšení.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Kolegyně Smitková se rozhodla zpracovat téma aktuální a stále relevantní, což je sice vhodné ocenit, ale zároveň to s sebou přináší i zvýšenou náročnost z hlediska vyhledávání zdrojů, konstruování celkového rámce a zpracování. Předložená bakalářská práce bohužel trpí dvěma zásadními nedostatky ze strany její vnitřní výstavby a náplně.

V první řadě se zdá, že vytyčené cíle práce a její analytický obsah se ne zcela setkávají. Vymezení hlavního cíle v úvodu („Práce řeší angažmá neziskových organizací v BaH se zaměřením na vybrané problematické kategorie“) je poněkud zavádějící, jelikož převážná část práce se zabývá především širší kontextualizací a státní politikou Bosny a Hercegoviny vůči migrantům (jak práce tyto osoby v úvodu za využití vhodných argumentů vymezuje, vyhnula se tak první možné pasti). Oproti tomu analýze zapojení neziskových organizací je věnováno pouhých sedm stran textu, navíc celková úroveň zpracování této části se zdá slabší, než u části první a druhé. Provázanost druhé a třetí části práce, tedy korelace mezi nedostatky státních opatření a aktivity ze strany NGO sektoru, je též poněkud matná. Jedná se při tom o myšlenku, kterou vidím v práci jako potenciálně analyticky nejvíce přínosnou.

Nesoulad mezi vytyčenými cíli a náplní se projevuje i ve formulaci výzkumných otázek („v jakých odvětvích a proč se BaH potýkala s problémy poskytování služeb a péče migrantům a uprchlíkům. A dále jakou roli v situaci sehrávaly nevládní neziskové organizace, respektive jakým způsobem, kde a v kterých odvětvích pomáhaly zajišťovat péči a suplovaly tak pomoc ze strany státu.“) Lépe tak sice odrážejí skutečnou náplň práce, než vytyčený hlavní výzkumný cíl, všechny představené myšlenky by však bylo dobré lépe provázat a promítnout do hlavního textu.

Druhý zásadní problém, jímž trpí především třetí část, je nedostatečné využití odborné sekundární literatury, jež konceptualizuje činnost NGO sektoru a zároveň jej analyzuje v kontextu zkoumaných událostí. Práce by tak získala ve své ústřední části výraznější hloubku a interpretační nástroje, které jí v tuto chvíli chybí. Náznaky kritického pojetí se sice objevují, ale třetí část zůstává z většiny spíše popisná. Chybí též podrobnější institucionální charakteristiky u prvního zkoumaného případu (*Collective Aid*).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykově je práce přes některé překlepy v základu na přijatelné úrovni, stylisticky však mohla být lepší. Objevují se časté kumulace jednotlivých výrazů na malém prostoru a pro odbornou úroveň přehnané užívání anglicismů („kempy“, „reporty“). Zároveň asi došlo k záměně obrázku u mapy č. 3, který nepředstavuje ty informace, k nimž se váže komentář v textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce se zabývá relevantním tématem, ale postrádá silnější ústřední koncept a lepší formulaci výzkumných cílů, kterými by se řídila. Přesto, že její jádro disponuje přínosným potenciálem, bakalářská práce zůstává spíše na povrchu věci a chybí jí hlubší interpretační rozměr. Naplnit cíle se jí tak daří pouze částečně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Byl případ Bosny a Hercegoviny z hlediska působení neziskových organizací v kontextu migrační krize něčím specifický?
- 2) Lze v tomto případě vyzorovat nějaké konkrétní závislosti mezi činnostmi státních orgánů a působením neziskových organizací?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): D

Datum: 4.9.2020

Podpis: Jiří Kocián

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.