

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště FSV IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tomáš Boukal

Název BP: Does the size of an economy matter (a lot)? The economic potential of a country as a necessary or sufficient condition for regional dominance.

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je psána v AJ, což není mateřský jazyk autora. Přesto je text plně srozumitelný a chyb či stylistických škobrtnutí je minimum. Z volby jazyka pramení jistá neefektivnost textu v některých pasážích, která text celkově o dvě či tři stránky prodlužuje. Z mého pohledu se však jedná o detail a naopak pozitivně hodnotím, že se student rozhodl pro využití AJ. K příloze by ideálně měl být ještě

připojen R code – což by ještě posunulo výhody plynoucí z toho, že autor zpracoval svou práci v R studiu.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Z mého pohledu těžko něco práci vyčítat – i vzhledem k tomu, že jde o BP. Sice by šlo diskusi výsledků v některých částech prohloubit, či rozšířit (viz otázka významu kategorie $Y=0$ jak pro statistickou analýzu, tak pro uvažování o chování států v mez. politice), vzhledem k omezenému rozsahu BP jde však o požadavek těžko splnitelný, aniž by mělo dojít k redukci jiných částí a tím i posunu od původně deklarovaných cílů. Je také dobré zdůraznit, že autor v závěru jasně pojmenovává limity svého výzkumu. Teoreticky by bylo možné kritizovat specifčnost časových intervalů měření, neboť práce nesleduje hodnoty DV/IV rok za rokem, ale měří vždy po několika dekádách (díky tomu tak může pominout ty procesy, které se udály v mezidobích – což může vést k podstřelování odhadů efektů klíčové IV na DV). Je však třeba připomenout, že pro 19. století a zejména pak předcházející období je existující datová základna natolik omezená, že je velmi těžké nalézt lepší řešení.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Autor si vybral teoreticky zajímavé téma, zkomponoval dataset z několika existujících zdrojů (viz příloha) a pro jeho analýzu použil několik alternativních – nikoliv triviálních – statistických metod. Oceňuji i využití R studia pro zpracování datové analýzy (to na úrovni BP rozhodně není běžné). Jeho práce je tak dosti zdařilým propojením teorie a empirického výzkumu. Domnívám se, že práce by se neztratila ani mezi pracemi diplomovými. Vzhledem ke zkoumanému fenoménu vyvstává samozřejmě několik metodologických a interpretačních otázek – vzhledem k tomu, že jde však o BP, jsou tyto z mého pohledu podružnými.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 31. 8. 2020 Podpis: _____