

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku : PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D. (vedoucí práce)

Pracoviště IPS, KMV

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tereza Krautova

Název BP: Srovnání postavení prezidenta v politickém systému Výmarské republiky a Spolkové republiky Německo

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 35 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A-B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je celkově pečlivě zpracovaná. U některých titulů v seznamu sekundární literatury (oproti jiným titulům) autorka neuvádí místo vydání (např. Kolb, Mommsen, Winkler). Přílohy hodnotím kladně, zvláště informativní tabulky k prezidentským volbám.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Z hlediska obsahového zpracování práce kladně hodnotím formulaci výzkumných otázek a hypotéz (s. 4). Autorka je systematicky verifikuje a sleduje v průběhu zpracování tématu. Hypotézy v souladu s komparativními záměry své studie vyhodnocuje na základě rozboru „ústavních pravomocí prezidentů“ (kap. 3) a „reálného působení prezidentů“ (kap. 4). V závěru (s. 66 nn.) přiměřeným způsobem své poznatky shrnuje. Při zpracování využila relevantních zdrojů včetně klasických prací (G. Sartori) i cizojazyčných děl, např. W. Rudzio, K. von Beyme, H. A. Winkler, E. Kolb, H. Mommsen etc.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Posuzovaná bakalářská práce prokazuje, že autorka má kvalitní a podrobné znalosti politického systému Německa, konkrétně Výmaru i SRN po roce 1945. T. Krautová je schopna téma formulovat a dobře uchopit na základě operacionalizace svých výzkumných východisek. Rovněž neopomíjí téma teoreticky a historicky ukotvit (kap. 1 a 2). Autorka využívá širokou paletu zdrojů. Studie vykazuje známky kvalitní komparace, dokládá autorčinu systematickou práci se smyslem pro celek i detaily zvoleného tématu. Práce zcela vyhovuje nárokům kladeným na bakalářskou práci na IPS.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Přibližte komisi komparativní metodologii své bakalářské práce a Vaši aplikaci na zvolené téma.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: A (výborně)

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 8. 2020 Podpis: _____