

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Pavlína Říhová
Název práce: Rusko-japonský spor o Kurily

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Karel Svoboda, Ph.D.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce si klade za cíl analyzovat jednání mezi Ruskem a Japonskem o sporném území Kurilských ostrovů. Na základě anglojazyčné literatury hledá především důvody, proč doposud, ani 75 let po válce, nebylo dosaženo definitivní a pro obě strany přijatelné dohody. Spor přitom nelze označit ani v současné době jako latentní, protože se neustále v jednáních objevuje. Dochází k závěru, že hlavním důvodem je neústupnost obou stran, přičemž naznačuje jejich argumentační linie.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma je bezpochyby velmi zajímavé a neustále aktuální. Prakticky neustále se z ruské strany (kterou mám šanci sledovat spíše než tu japonskou) ozývají ohlasy na situaci kolem Kuril a na jednání. Už samotná potřeba problematiku komentovat ukazuje na to, že není ani zdaleka uzavřena.

Práce se dělí v principu na dvě části, chronologickou a tematickou. Z mého pohledu je to hlavní výtkka, kterou k ní mám. Chronologická část je až příliš psaná stylem kroniky, kdy jednotlivá jednání a setkání jdou za sebou, aniž by byla nějak tematicky řazena. Z tohoto pohledu mi pak připadá druhá, bohužel výrazně kratší, část, která na základě idenitifikovaných problémů analyzuje jejich význam pro jednání, daleko zajímavější.

Samozřejmě, slabinou je fakt, že autorka nemohla vzhledem k jazykovým kompetencím využít ruskou či japonskou literaturu, pokud nebyla přeložena do angličtiny. To se týká hlavně denního tisku a projevů. Na druhou stranu, po konzultaci jsme se shodli, že vzhledem k faktu, že v národních jazycích jsou publikovány projevy mířené především na domácí publikum, není daná záležitost nepřekonatelnou překážkou pro napsání této práce.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): K jazykovému projevu nemám vážnější výhrady, odpovídá zcela charakteru práce. Překlepy a podobné záležitosti se objevují v míře velmi malé.

Seznam literatury by měl být řazen podle abecedy, což se v práci neděje. Stejně tak mohla autorka využít přeci jen bohatší literatury, a to vzhledem k aktuálnosti sporu a jeho „popularitě“. Autorka by se tím vyhnula použití diplomových prací či článku z českého tisku.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je z mého pohledu zajímavá, vysvětluje především rozdílné pozice obou zemí dané historickým vývojem sporu, respektive situací bezprostředně po skončení druhé světové války. Poměrně jasně tak ukazuje, že sblížení obou pozic a dosažení kompromisu je stále velmi vzdálené a prakticky se nijak od původní situace nepohnulo. Z tohoto pohledu je i chronologické členění první části opodstatněné. Zároveň se mi i dobře četla, byť znovu musím říci, že spíše druhá část věnující se aspektům sporu je pro mě výrazně lepší.

Přesto se domnívám, že větší důraz na současnou situaci a stav sporu s tím, že by autorka na základě analýzy jednotlivých aspektů (nejde pohnout celou dohodou, možná jednotlivostmi?) mohla dosáhnout o něco přesvědčivější výpovědi.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

- Otázka se nabízí přímo: Vidíte vůbec šanci na úspěšné rozřešení sporu a v čem by případně takové řešení mohlo spočívat?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě s celkovým hodnocením D

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.