

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Marousková Kateřina

Název práce: Jógové cvičení s nejmenšími dětmi

Oponent práce: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si zvolila pro svoji bakalářskou práci téma, které je velmi zajímavé. Jóga je studentce velmi blízká, vzhledem k tomu, že ji sama cvičí. Cíl práce je srozumitelně formulován. Struktura práce má logický charakter. Cíl, dílčí cíle a výzkumné otázky jsou netradičně zařazeny až na začátek „Praktické části“ práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

(odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Obsah teoretické části práce odpovídá názvu práce, objevují se tam jen ty kapitoly, které se týkají zkoumané problematiky. Jednotlivé části práce jsou vyvážené, přesto jejich rozsah je na hranici uznatelnosti práce. V práci autorka prokázala schopnost správně pracovat s odbornou literaturou. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů, včetně internetových zdrojů činí pouze 17 titulů (4 zahraniční), což je vzhledem k množství dostupných publikací relativně málo. Publikační zdroje postrádají číslování. Citace zdrojů jsou ve většině případů správné, kromě strany 16, kde není citace uvedena kurzívou a na straně 20 je citace ve formátu verše.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Práce nemá stanovené hypotézy, ale je stanoveno 6 výzkumných otázek, kdy jejich formulace spíše odpovídá problémovým otázkám, které nicméně vychází z tématu práce a jejich dílčích cílů.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka pro ověření stanovených výzkumných otázek použila několika výzkumných metod – metody zúčastněného pozorování a metody rozhovoru. Jejichž popis z hlediska metodologického v práci postrádám. Výzkumné metody postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření postrádají přehlednost a vyhodnocení minimálně v podobě tabulek, včetně jejich kvantifikačního vyhodnocení, členění dle věku apod. (např. str. 29, 33). Taktéž vyhodnocení chyb, kterých se cílová skupina dopouští je vyhodnoceno pouze ve formě popisu bez udání jakýchkoli hodnot. U „Pozice motýla“ a „Pozice kobry“ popis chyb zcela postrádám. Výsledky rozhovoru od odborníka jsou přepisem rozhovoru (mělo by být v přílohové části) a pouze jejich shrnutí je smysluplné. V Diskuzi postrádám pregnantní vyhodnocení jednotlivých výzkumných otázek. Kapitola „Diskuze“ se k výsledkům nevrací komplexněji. Chybí propojení výsledků různých použitých metod k hlavnímu cíli včetně

strukturovaného vyhodnocení jednotlivých Výzkumných otázek.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy),
přínos a využití výsledků.

Na rozdíl od Diskuze jsou Závěry práce jasně strukturované a věcně správné.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce mám k bakalářské práci značné množství připomínek – viz. výše. Nedostatkem práce je absence popisu použitých výzkumných metod. Dalším nedostatkem práce je nedodržení norem pro psaní závěrečných prací, kdy text má být zarovnán do bloku. Autorka v práci velmi často používá odrážky, které jsou pro této typ práce nevhodné (str.17,18,21....) a jejich použití mělo zásadní vliv na rozsah práce, který je na hranici uznatelnosti. Stejně nevhodné je i psaní textu do závorek (str.10,11,13...). V práci se vyskytují další nedostatky v podobě nejednotnosti velikosti použitého písma např. str. 13,29,31, velikosti mezer mezi jednotlivými řádkami, ukončení vět textu několika tečkami (str,21,26 apod.) nebo nedodržení normy ISO 690 při citace literárních zdrojů v seznamu použité literatury. Práce je zatížena i gramatickými chybami např. str. 30 – „zkoušely“, „zvedaly“, „dosáhly“, kdy z textu není zřejmé kdo. Na str. 31 je zřejmě autorkou zapomenuta její osobní poznámka „(zkusila bych jednu z těchto vět trochu přepsat pomocí synonym, začínají úplně stejně)“.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce. Prosim autorku o vysvětlení výše uvedených nejasností. Obsahová shoda s podobnými pracemi je menší než 5 %.

Práci k obhajobě - doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1) Uvedte, jaký vliv měl rozdílný počet lekcí u jednotlivých skupin na cvičení jógy a její zvládnutí (1. skupina 36 lekcí, 2. skupina 12 lekcí).

Datum: 25.8.2020

Podpis: