

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště Katedra politologie IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Kristýna Velacková**

Název BP: **Obsahová analýza politických programů zelených stran v postkomunistických státech Evropy**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po formální stránce je BP v pořádku, nicméně autorka si mohla lépe ohlídat některé jazykové nedostatky. Např. na s. 12 je hrubá chyba ve větě „Z Carterovi analýzy dat z Comparative Manifesto Project a Chapel Hill Expert Survey vyplývá...“

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

BP má jasně ohraničené subtilní téma, které autorce dovoluje, aby ho solidním způsobem zpracovala. Práce má jasnou logickou strukturu, metodologie práce je dostatečně předsatvena. Autorka zasazuje téma do relevantního teoretického i teritoriálního kontextu, byť mohla ještě hlouběji rozpracovat téma „zelenání“ programů nezelených stran a jeho vlivu na program zkoumaných stran zelených. Za rozbor by stál pokus o vysvětlení toho, proč se tři ze čtyř zkoumaných zelených stran posunuly doleva. Autorka celkově dospívá k podloženým závěrům. Ty nejsou nijak „výbušné“, jestliže není vyzorován žádný výrazný trend v proměnách programů stran zelených. Nicméně autorka je svědomitě rozebírá a BP lze tudíž považovat za akademicky poctivý odborný text.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Na práci oceňuji jasně a úzce vymezené téma, které je v mantinelech bakalářské práce zpracovatelné. Práce je kvalitní jak z hlediska struktury, teorie i metodologie. Práce je zasazena do kontextu politiky čtyř zemí, dospívá k dobře vyargumentovaným závěrům, které otevírají pole pro další případný výzkum. BP nemá výraznější slabiny, autorku by snad bylo možné pobídnout k ambicióznějším záměrům při vysvětlování posunů v programech zkoumaných stran v relaci k mainstreamovým stranám.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Čím si vysvětlujete volební neúspěchy české SZ v posledních letech?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 18. 8. 2020 Podpis: _____