

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Fabian Byrtus

Název práce: Vliv aktivace článku 7 SEU na evropskou politiku Polska

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

prof. PhDr. Michal Kubát, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je posoudit, do jaké míry aktivace čl. 7 Smlouvy o Evropské unii ovlivnila „evropskou“ politiku Polska v letech 2015–2019 (str. 9). Takto formulovaný cíl práce nedává valného smyslu, protože autor se k popisu polské „evropské“ politiky *po* aktivaci článku 7 věnuje až ve druhé polovině své práce. Jak můžeme zkoumat vliv nějaké skutečnosti prostřednictvím dlouhého popisu událostí, které oné skutečnosti předcházely? Cíl práce je prostě špatně stanoven. Autor se měl věnovat období *po* aktivaci, a ne *před* aktivací článku 7. Autor navíc obě období (tj. před a po aktivaci čl. 7) neporovnává. Obě části práce jsou čistě popisné a jsou mechanicky umístěny jedna po druhé.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je popisem nejprve PiS jako strany a následně politiky vlády B. Szydło a M. Morawieckého. Nic víc tam není. Práci lze přiznat jistou informativní hodnotu, ale to je všechno, analytický náboj nemá. Autor vůbec nerozebírá to, jak aktivaci článku 7 polská vláda přijala, jaký k tomu zaujala postoj. Autor tedy jaksi automaticky chápe jisté změny v chování Morawieckého vlády (a také její samotný vznik a složení) oproti vládě předchozí jako důsledek aktivace článku 7, jako kdyby to bylo něco přirozeného a samočinného, a vůbec nebere v potaz, že příčiny mohly být jiné, hlavně vnitropolitické (zejména vystřídaní daných vlád mělo primárně vnitropolitické důvody). Autor to přitom průběžně v textu naznačuje, kdy např. píše o jisté flexibilitě polské politiky vůči Francii a Německu, která je podle něj zapříčiněna brexitem a obavou, že po odchodu Británie z EU zesílí francouzsko-německý vliv, tedy uvádí jiné příčiny oné flexibility, než je aktivace článku 7.

Doporučil bych práci strukturovat jinak: 1) charakteristika článku 7, co to je a co znamená, resp. může znamenat jeho aktivace, 2) jak na aktivaci článku 7 Polsko reagovalo (nejen vláda, ale i PiS, opozice, prezident a dal.), 3) charakterizovat změny v chování polské vlády vůči EU (vybraný aspektům EU) a pokusit se zjistit, které změny byly skutečně zapříčiněny aktivací článku 7 a které mají jinou příčinu. Taková struktura by dávala větší smysl a vedla by autora k pokusu o analýzu daného problému, namísto zbytečných popisů PiS (navíc na základě 10 let staré české knížky; PiS se samozřejmě nějak vyvíjí) a politiky vlády B. Szydło před aktivací článku 7. Obojí by mělo větší smysl v případech, pokud by tématem práce byly *příčiny*, a ne *následky* aktivace článku 7.

V práci se občas vyskytují drobnější chyby. Např. Sebeobrana nebyla konzervativním uskupením, ale radikální agrární levicí (str. 12).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska bych doporučil přepsat úvod: 1) co je tématem práce, 2) proč je téma odborně důležité a proč si jej tedy zvolit, 3) cíl práce/otázky, 4) hypotézy, 5) metodologie, 6) popis struktury práce a 7) stručná charakteristika literatury a zdrojů (ta nemusí být samostatnou kapitolou, ale má být integrální součástí úvodu). Autorův jazykový projev není nejlepší z hlediska stylistiky. Naopak autor správně pracuje s odkazovým aparátem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce má, jak již bylo řečeno výše, jistý informativní potenciál, což je jejím pozitivem, naopak slabou stránkou je čistá popisnost a zejména špatná struktura, kdy je příliš mnoho pozornosti věnováno věcem, které s tématem

práce nesouvisí, resp. souvisí nanejvýš zprostředkovaně. Problém je v samotném počátku, kdy autor nevhodně formulovat cíl své práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám zvláštních otázek, stačí, pokusí-li se autor odpovědět na výtky formulované v posudku.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Doporučuji práci k obhajobě a nenavrhuji hodnotit ji stupněm E.

Datum: 15. 8. 2020

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.