

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Fabian Byrtus**

Název práce: **Vliv aktivace článku 7 SEU na evropskou politiku Polska**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (katedra evropských studií IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Fabiana Byrtuse zkoumá dopady aktivace článku 7 Smlouvy o EU v prosinci 2017 na evropskou politiku Polska prostřednictvím diachronní srovnávací analýzy dvou etap prvního funkčního období vlády vedené stranou Právo a spravedlnost (PiS) v letech 2015-2019. Autor analyzuje tři roviny polské evropské politiky: rétoriku vládních představitelů, bilaterální vztahy s klíčovými státy EU a koaliční preference Polska a vybrané sektorové politiky (bezpečnost a obrana, migrační a azylová politika, energetika a klima), přičemž za předěl mezi oběma etapami považuje právě aktivaci čl. 7 SEU a následnou vnitropolitickou změnu v Polsku – nástup nové vlády pod vedením Mateusza Morawieckého. Formulaci cíle práce („zmapovat dopady a důsledky“) v úvodu doplňuje poněkud vágní hypotéza, že „aktivace zmíněného článku měla vliv na utváření evropské politiky polské vlády“. Na základě provedené analýzy autor dospěl k závěru, že vývoj na přelomu let 2017 a 2018 prokazatelně ovlivnil některé z aspektů evropské politiky Polska (vstřícnější rétorika, menší míra ideologizace, snaha o obnovení konstruktivnějších vztahů s Německem a Francií), naopak v jiných konstatuje vysoký stupeň kontinuity (zkoumané *policies*, rezistence vůči tlakům Komise na revizi vnitropolitických změn). Jako zřejmě ještě silnější impuls k návratu k pragmatičtější evropské politice však autor hodnotí reflexi dopadů probíhajícího Brexitu na postavení Polska v EU.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si pro svou bakalářskou práci zvolil vhodné téma, k jehož zkoumání ho kvalifikuje i možnost práce se zdroji v polštině, a které dokázal vhodně věcně zúžit, časově ohraničit a vnitřně strukturovat (vysvětlení výběru zkoumaných *policy areas* by bylo vhodné zařadit již do úvodu). Celkově je práce výrazně empiricky laděná. Úvodní představení strany PiS čerpá z politologické literatury zabývající se euroskepticismem politických stran, autor se nicméně nevěnuje teoretické reflexi zkoumaného problému a způsob jeho tázání není teorií formován. U bakalářské práce je zřejmě nevyhnutelné, že některé pasáže až příliš spoléhají na jediný stěžejní zdroj (zde Balcer a kol.). K diskusi je, nakolik je možné pojímat výroční projevy ministrů zahraničních věcí nejen jako primární, ale zároveň i jako v podstatě (v podkapitole věnované *policies*) standardní sekundární zdroj. Práce obsahuje mandatorní přehled použitých zdrojů, avšak nazývat tuto pasáž „kritikou“ literatury je poněkud zavádějící.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková stránka práce je velmi dobrá, text je srozumitelný a čtivý, byť se autor dopustil občasných stylistických prohrěšků (těšit se podporou na s. 26). Odkazový aparát bohužel není zcela dotažený (např. chybí odkazy na rozebírané Wasczykowského projevy na s. 16-18, zvolený formát bibliografického záznamu neuvádí u elektronických zdrojů dataci vzniku). Bibliografický seznam

by bývalo vhodné rozčlenit podle typů zdrojů a položky řadit abecedně. Ve verzi textu stažené ze SISu neodpovídá stránkování práce uvedené v obsahu skutečnosti (Závěr na s. 31 vs. 38).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z předložené práce je smíšený. Autor zajisté prokázal spolehlivé zvládnutí zkoumané problematiky i svou schopnost formulovat a na potřebné úrovni zpracovat relevantní odborné téma. Nemohu se však (a to ani při zohlednění nepříznivého kontextu koronavirové krize) ubránit dojmu, že měl nesporný potenciál napsat práci ještě o něco analyticky hlubší (závěrečná diskuse, či spíše shrnutí poznatků, je korektní, ale velmi stručné) a v akademické reflexi zkoumaného problému ukotvenější.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. V závěru práce mi chybělo zasazení poznatků, k nimž jste dospěl, do již probíhající akademické debaty /reflexe evropské politiky Polska za vlády PiS. Nakolik jsou Vaše závěry v souladu se stávající literaturou, a v čem ji případně doplňují či korigují?
2. Domníváte se, že hlavním vnitrostranickým hybatelem změny v přístupu vlády PiS k EU a klíčovými západoevropským partnerům, která nastala po sestavení Morawieckého kabinetu, byly odlišné preference klíčových ministrů nové vlády, anebo spíše rozhodnutí J. Kaczyńského?
3. Jak významným faktorem v této změně byla podle Vás, resp. podle literatury, s ním jste měl možnost pracovat, zvýšená nejistota ohledně budoucnosti NATO po nástupu Trumpovy administrativy v USA?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Bakalářskou práci Fabiana Byrtuse **doporučuji** k obhajobě a s ohledem na výše uvedené navrhuji, aby byla hodnocena **stupněm C (dobře)**.

Datum: 12. 8. 2020

Podpis: Jan Váška