

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Kateřina Hadrabová

Název práce: Proces českého přistupování do EU a jeho reflexe v německém politickém diskurzu

Vedoucí: PhDr. Petr Šafařík

### 1. OBSAH A CÍL PRÁCE

Předložená bakalářská práce si klade za cíl analyzovat, jak byla jednání o kapitolách přístupových rozhovorů mezi Českou republikou a Evropskou unií reflektována v německém politickém diskurzu a jak se tato reflexe v průběhu let měnila.

### 2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce Kateřiny Hadrabové obsahuje všechny součásti předepsané pro daný typ kvalifikační práce a opírá se o relevantní odbornou literaturu. Pojednání je dobře strukturováno, oceňuji v této souvislosti i dílčí shrnutí (s. 31; je ovšem škoda, že nebylo zařazeno na závěr každé z kapitol, přinejmenších těch obsahujících jádro bakalářské práce).

V předloženém pojednání nacházím jen dílčí nedostatky. V části představující metodologii by bývalo bylo vhodné představit i autorčino chápání pojmu diskurz a „politický diskurz“ (samozřejmě s přihlédnutím k relevantní společenskovední literatuře), tím spíše, že někdy výslovně pojednává o obrazu Čechů v „německém diskurzu“ (s. 21), tedy nejen v diskurzu politickém.

Ohledně role historických témat v česko(slovensko)-německých vztazích by bývalo bylo přínosné pracovat se širší škálou odborných titulů: kupříkladu z publikací autorů jako Eva a Hans H. Hahnovi, Václav Houžvička, Jiří Pešek, Samuel Salzborn či Tobias Weger je patrné, že spory spojené s reflexí i *politikou* minulosti byly značně silné i v několika letech po roce 2 000 (mj. v oblasti práva a mezinárodního práva).

### 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Pojednání je na velice dobré úrovni rovněž po formální a jazykové stránce. Autokorektury uniklo jen několik nedostatků: neměly by být vkládány dvě poznámky pod čarou ihned vedle sebe (srov. např. č. 35 a 36 nebo č. 76 a 77). Sjednoceno mělo být psaní rozsahů (s pomlčkou a bez mezer, viz kupř.

nadpis části 4.1 na s. 23). V závěrečném seznamu zdrojů by bývalo stačilo rozdělení na oddíly „Prameny“ a „[odborná] Literatura“, neboť texty dostupné na internetu primárně patří do jedné ze dvou výše uvedených podskupin.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Kateřina Hadrabová napsala velmi dobře koncipovanou bakalářskou práci, u níž oceňuji i značné stylistické kvality předloženého výkladu.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Navrhuji, aby diplomantka při obhajobě vysvětlila své chápání pojmů „diskurz“, „politický diskurz“ a „německý diskurz“ – viz výše 2. část tohoto posudku.

#### 6. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou A.

Datum: 2. 9. 2020

Podpis: Petr Šafařík