



UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:

Vliv syndromu vyhoření na sexualitu u zdravotnických záchranářů.

Název diplomové práce v anglickém jazyce:

The influence of the burnout syndrome on the sexuality of paramedics.

Autor práce: Bc. Kristýna Kunešová

Název studijního oboru: Intenzivní péče

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: PhDr. Šárka Dynáková, Ph.D pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce: Mgr. Lenka Jeřábková pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok: 2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>5</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Kapitola splňuje veškeré náležitosti a obsahuje dostatečný popis tématu práce.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	<p>8</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka zvolila literaturu vztahující se k tématu. V seznamu literatury se však objevují také publikace 10 a více let staré, a to v nemalém množství, což vzhledem k aktuálnosti tématu může znamenat nedostatečnou rešerši ze strany autorky. Autorka popsala metody provedené rešerše. V některých případech však, a to zejména v teoretické části práce, nejsou řádně uváděny zdroje dle citačních norem. Děje se tomu tak např. v kapitolách 2.1.2, 2.2.1, 3, 3.2 aj., kde chybí zdroj a není tak jasné, zda jsou pasáže vlastním názorem autorky či citovaný text. Na jiných místech práce jsou zdroje uvedeny nepřehledně, případně nejsou v souladu s citačními normami (např. strana 18 – uvedení roku vydání za jménem autora, což umožňuje přehlednější orientaci v použité literatuře).</p>		

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>20</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka svou práci založila na dvou základních metodách za využití v praxi využívaných nástrojů, a to standardizovaných dotazníků ve verzi Shiromovy-Melamedovy škály z roku 2006 pro syndrom vyhoření a pro vliv sexuality byl využit dotazník Sexuální funkce muže s rozšířenou Kroměřížskou verzí. Autorka zdůvodnila i volbu použitých metod. Všechny použité metody a postupy byly podrobně popsány. Práce je strukturována logicky.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>18</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky jsou prezentovány dostatečně. V práci však postrádám bližší informace k uváděným výsledkům, které autorka získala od jiných autorů, a to v kapitole „Diskuze“ a v grafech zobrazených v závěru práce. Autorka uvádí: „V diskusní části porovnávám mé výsledky s výsledky dvou studentů zabývajících se vlivem syndromu vyhoření na všeobecné sestry-muže tj. všeobecné ošetřovatele z fakultních a nefakultních zařízení“. Informace, že své výsledky porovnává s výsledky dvou studentů, je naprosto nedostačující, a to i v případě, že se jednalo o výsledky v rámci projektu, kterého se studenti účastnili. Pokud autorka použila ve své práci výsledky, které nezískala v rámci svého vlastního dotazníkového šetření,</p>		

bylo nutné řádně uvést konkrétní zdroje, ze kterých informace čerpala. Takto by se mohlo jednat o porušení publikační etiky.

<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Práce splňuje etická pravidla výzkumu a požadavky na ochranu osobních údajů. Shoda v systému pro odhalování plagiátů je 8%.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce je originální, přínosná a zabývá se významným společenským problémem. Dle sdělení autorky byla zpracována formou projektu, a lze tedy očekávat, že na ni bude navazovat některá z dalších vědeckých činností autorky či autorského kolektivu.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>10</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce splňuje všechny formální požadavky kladené na tento typ prací. Práce má logickou strukturu a je zpracována na dobré úrovni. Práce obsahuje drobné gramatické a stylistické nedostatky.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře (81 bodů)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práci považuji vzhledem ke zvolenému tématu za originální a problematiku, kterou popisuje, za aktuální. Drobné nedostatky vidím ve výběru literatury a dodržování citačních norem. Výsledky jsou prezentovány dostatečně. V práci však postrádám bližší informace k uváděným výsledkům, které autorka získala od jiných autorů, a to v kapitole „Diskuze“ a v grafech zobrazených v závěru práce. Autorka uvádí: „*V diskusní části porovnávám mé výsledky s výsledky dvou studentů zabývajících se vlivem syndromu vyhoření na všeobecné sestry-muže tj. všeobecné ošetrovatele z fakultních a nefakultních zařízeních*“. Informace, že své výsledky porovnává s výsledky dvou studentů, je naprosto nedostačující, a to i v případě, že se jednalo o výsledky v rámci projektu, kterého se studenti účastnili. Pokud autorka použila ve své práci výsledky, které nezískala v rámci svého vlastního dotazníkového šetření, bylo nutné řádně uvést konkrétní zdroje, ze kterých informace čerpala. Takto by se mohlo jednat o porušení publikační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Myslíte si, že byl poskytnut dostatečný časový prostor pro získání co nejvyšší míry návratnosti dotazníků, pokud byl jejich sběr uskutečněn do jednoho týdne od jejich distribuce, jak uvádíte na str. 32 v kapitole „Metodologie“?

V Praze dne 15.1.2020

Mgr. Lenka Jeřábková

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.