



UNIVERZITA KARLOVA
I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce : Vliv syndromu vyhoření na sexualitu u zdravotnických záchranářů

Název diplomové práce v anglickém jazyce : The influence of the burnout syndrome on the sexuality of paramedics

Autor práce : Bc. Kristýna Kunešová

Název studijního oboru : Intenzivní péče

Forma studia : Kombinovaná

Vedoucí práce : PhDr. Šárka Dynáková, Ph.D. pracoviště : UTPO 1.LF UK Praha

Oponent práce : Mgr. Lenka Jeřábková pracoviště : UTPO 1.LF UK Praha

Akademický rok :2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství

I. lékařská fakulta Univerzita Karlova

Kateřinská 32, 121 08 Praha 2

Tel.: 224 961 111

IČ: 00216208

DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů | Počet bodů |
|---|---|------------|
| <p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace | 4 |
| <p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt má přiměřený rozsah a je dostatečně výstižný. Obsahuje vhodně zvolená klíčová slova a obsahově odpovídá práci.</p> | | |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná | 17 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Diplomantka se zabývá aktuálním a zajímavým tématem. Práce byla vytvořena na základě vhodně zvolené literatury, obsahující 73 informačních zdrojů, z toho 26 cizojazyčných. Literatura je správně citována.</p> | | |
| <p>Použití metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům | 17 |

| | | |
|--|---|------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Diplomová práce má logickou strukturu. Autorka si stanovila za cíl zjistit, zda syndrom vyhoření ovlivňuje sexualitu zdravotnických záchranářů.</p> <p>Byla zvolena metoda kvantitativního výzkumu za použití dvou anonymních dotazníků. Dále si diplomantka stanovila 5 pracovních hypotéz.</p> <p>Cíl práce diplomantka naplnila.</p> <p>Metodologie pro zpracování dat byla zvolena vhodně.</p> | | |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření | <p>18</p> |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Téma je zpracováno přehledně, podrobně a logicky za využití soudobých zdrojů.</p> | | |
| <p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou | <p>8</p> |

| | | |
|---|---|------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p> | <p>diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</p> | |
| <p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Během hodnocení diplomové práce jsem neshledala žádné porušení etických zásad při práci s literaturou.</p> <p>Pravidla publikační etiky byla respektována. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů byl 8%, což je více než běžná shoda, nicméně důvodem je vytvoření pracovní skupiny diplomantů, kteří pracovali na obdobném tématu a jejich přílohy diplomových prací obsahují totožné standardizované dotazníky.</p> | | |
| <p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem | <p>10</p> |
| <p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Odborný přínos práce je vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci dostatečný. Zjištěné výsledky se stanou jednou z částí rozsáhlé výzkumné studie.</p> | | |
| <p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni | <p>10</p> |
| <p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Předložená práce obsahuje všechny klíčové části a je přiměřeného rozsahu – 64 stran. /69 včetně literatury/</p> <p>Syndrom vyhoření je několikrát v práci označován pouze jako vyhoření. Velký počet uvedených grafů je občas na úkor přehlednosti interpretovaných výsledků.</p> <p>Rovněž by bylo vhodné zařadit samostatně kapitolu doporučení pro praxi.</p> | | |

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený klasifikační stupeň | Bodové rozpětí pro diplomové práce |
|--------------------------------|------------------------------------|
| Výborně | 100–86 |
| Velmi dobře | 85–71 |
| Dobře | 70–56 |

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Diplomantka se zabývá aktuálním a zajímavým tématem. Práce byla vytvořena na základě vhodně zvolené literatury, obsahující 73 informačních zdrojů, z toho 26 cizojazyčných.

Literatura je správně citována.

Diplomová práce má logickou strukturu. Autorka si stanovila za cíl zjistit, zda syndrom vyhoření ovlivňuje sexualitu zdravotnických záchranářů.

Byla zvolena metoda kvantitativního výzkumu za použití dvou anonymních dotazníků.

Dále si diplomantka stanovila 5 pracovních hypotéz.

Cíl práce diplomantka naplnila.

Metodologie pro zpracování dat byla zvolena vhodně.

Téma je zpracováno přehledně, podrobně a logicky za využití soudobých zdrojů.

Během hodnocení diplomové práce jsem neshledala žádné porušení etických zásad při práci s literaturou.

Pravidla publikační etiky byla respektována. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů byl 8%, což je více než běžná shoda, nicméně důvodem je vytvoření pracovní skupiny diplomantů, kteří pracovali na obdobném tématu a jejich přílohy diplomových prací obsahují totožné standardizované dotazníky. Odborný přínos práce je vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci dostatečný. Zjištěné výsledky se stanou jednou z částí rozsáhlé výzkumné studie.

Předložená práce obsahuje všechny klíčové části a je přiměřeného rozsahu – 64 stran.

/69 včetně literatury/

Velký počet uvedených grafů je občas na úkor přehlednosti interpretovaných výsledků.

Rovněž by bylo vhodné zařadit samostatně kapitolu doporučení pro praxi.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Jak se Vám zdálo složité zkoumat citlivou oblast mužské sexuality?
2. Co byste na základě vaší diplomové práce doporučila pro praxi?

V Brně 2.1.2020

PhDr. Šárka Dynáková, Ph.D.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.