

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku: **Jakub Tesař, Ph.D.**

Pracoviště: Institut politologických studií

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Michal Vursta**

Název BP: **Faktory ovlivňující ukrajinskou menšinu v České republice při vnímání krize na Ukrajině**

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B</b>

**Komentář:**

Po formální stránce je práce velmi dobrá, výrazněji trpí pouze jazykovými a stylistickými nedostatky („pro ruské“ a „pro evropské“ směřování, tečka před závorkou s citačním odkazem, apod), a to zejména v úvodu práce. Nedostatky nicméně pravděpodobně souvisí s tím, že čeština není mateřský jazyk autora (?).

Zpracování bibliografie je standardní, pouze seznam zdrojů na konci práce není abecedně řazen. Odkazy jsou konkrétní, včetně stran a kapitol, někdy jsou pouze nevhodně umístěny na konci odstavce místo přímo v textu, ke kterému se vztahují (např. str. 12 dole, Pavlíček 2010).

Použité tabulky a grafy vhodně doplňují text práce, jejich grafické zpracování by nicméně mohlo být lepší (liší se použitý font, zarovnání apod).

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>A</b>

Komentář:

Po metodologické stránce je práce (na úrovni bakalářského studia) výborná. Autor pracuje s konkrétními metodami a postupy přesvědčivě a vyvozuje relevantní závěry pomocí deskriptivní a inferenční statistiky. Práce se nevyhnula drobným nedostatkům (výběr 100 respondentů z 122 nasbíraných dotazníků, zaokrouhlení při prezentaci dat apod), ale jde o marginální aspekty celkového postupu.

Práce staví na dostatečném množství zdrojů, nicméně v otázce vlivu médií by zpracovaná literatura mohla být širší. To se odráží i v závěrech týkající se vlivu médií na politické směřování sledované skupiny.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele

Práci celkově (stejně jako spolupráci s autorem textu) považuji za velmi zdařilou. Práce zpracovává často zkoumané téma ukrajinské krize, přistupuje k němu nicméně metodologicky inovativně, precizně, autor zpracovává dostatečně vymezený aspekt problematiky vhodný pro bakalářskou práci. Autor vytvořil relevantní dotazník, otestoval jeho validitu, posbíral vzorek 100 respondentů dle kvótního výběru a data správně statisticky zpracoval. Výsledek ukazuje významnou polarizaci ukrajinské menšiny v ČR v závislosti na regionu původu.

Autor se nevyhnul stylistickým a jazykovým nedostatkům, prezentovaná grafika také není vždy zcela přehledná (např. grafy 1 a 2, a také grafy 3 a 4, které neumožňují přímé srovnání analogických veličin), což místy stěžuje čtenáři práci při sledování hlavního argumentu. Celkově je ale předkládaný argument srozumitelný a logicky postupuje od výzkumné otázky k závěrům práce.

Diskuze závěrů je velmi silná v případě vlivu regionu původu, u dalších proměnných (médií, vzdělání) by čtenář ocenil hlubší vhled do problematiky. Deskripce zjištění týkající se médií (strana 28-30) je přesvědčivější než vyvozené závěry.

**5) V případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Jak byste vysvětlit zdánlivý rozpor spočívající v tom, že inferenční statistika neodhalila vliv sledovaných médií na politický postoj, nicméně v deskriptivní části přesvědčivě ukazujete, že rozdíly mezi respondenty s pro-ruskými a pro-evropskými existují? Je rozdělení na „oficiální“ a „neoficiální“ média dostatečné? Jaká další charakteristika médií by mohla hrát vliv?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

**Navrhuji hodnotit: A/B**

Navrhuji hodnotit A, pokud autor přesvědčivě vysvětlí zdánlivý rozpor mezi deskriptivní a inferenční částí analýzy týkající se vlivu médií. V opačném případě bych se přiklonil k hodnocení B.

Datum: 8. 6. 2020

Podpis: \_\_\_\_\_