

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Josef Bernard

Název práce: Proměna zahraniční politiky USA v letech 1945-1948: perspektiva neoklasického realismu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si klade za cíl analyzovat radikální proměnu americké zahraniční politiky od izolacionismu (praktikovaného vůči Evropě) z meziválečného období s využitím interpretačního rámce neoklasického realismu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se věnuje tématu velice dobře probádanému. V anglickojazyčné literatuře je neoklasický realismus již dobře známým přístupem a na dané téma již byl aplikován. Ačkoliv se ale nejedná o téma převratné, jde o vhodně zvolenou kombinaci metodologického přístupu a tématu. Navíc jsou metodologická i praktická část poctivě zpracovány. Práce má přehlednou a odpovídající strukturu. Práce s literaturou je nadprůměrná.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce není práci příliš co vytknout. Výjimečně se objevují věty stylisticky neobratné („O nic méně závažněji nezněl ani nátlak Sovětského svazu na Turecko.“ s. 32). Jinak je ale práce bez gramatických chyb. Citace jsou zpracované odpovídajícím způsobem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářská práce působí velice dobrým dojmem. Autor prokázal dobrou znalost teorie a dokázal ji vhodně aplikovat na konkrétní situaci. Jediná významnější výtka se vztahuje k závěru, který působí spíše jako shrnutí toho, o čem pojednávají jednotlivé kapitoly práce, než skutečné zhodnocení. Chybí zde například vyjádření, zda lze z pohledu zkoumaných historických událostí soudit, do jaké míry je teorie platná. Také by bylo vzhledem k použité teorii neoklasického realismu zhodnotit, zda lze s využitím tohoto interpretačního rámce postup Trumanovy administrativy označit tzv. „appropriate balancing, overbalancing, underbalancing, či nonbalancing.“

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

První otázka navazuje na poslední větu komentáře. Jak by autor zhodnotil postup Trumanovy administrativy? Byl dostatečný, přehnaný, či nedostatečný?

Autor píše o proměně „mezinárodního systému vyplývající především z nové mocenské konfigurace i prudkého vědecké-technického vývoje“. V práci se ale vzhledem k tomu, že Sověti v daném období ještě neměli vlastní atomovou zbraň soustředí na to první, nové velmocenské uspořádání světa. Vnímá tedy existenci atomových zbraní jako druhotnou? Pokud ano, proč?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Práce je vysoce nadprůměrná přístupem i zpracováním. Doporučuji k obhajobě s výsledkem A-B při dobré obhajobě (především s ohledem na chybějící zhodnocení v závěru práce).

Datum:

2.9.2020

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.