UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce

Vznik, vývoj a porovnání urgentních příjmů v České republice

Název diplomové práce v anglickém jazyce

The formation, development and comparison of the Emergency Departments in the Czech Republic

Autor práce Bc. Lenka Hluchá, DiS.

Název studijního oboru Intenzivní péče

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce MUDr. Šeblová Jana, Ph.D. pracoviště

Oponent práce Mgr. Kateřina Chvojková pracoviště ÚTPO 1.lf UK

Akademický rok **2019/2020**

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetřovatelství
1. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? (**0**-**5** bodů)	▪ **Nedostatečná úroveň** – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ **Dobrá úroveň** – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ **Velmi dobrá úroveň** – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ **Výborná úroveň** – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace	**1**
Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt neobsahuje všechny klíčové části, neshrnuje všechny podstatné informace o obsahu celé práce. Obsahuje jen úvod do problematiky, cíle práce, je zde chybně popsána metodologie (podrobně popsáno části **Použité metody a logika struktury práce**). Chybí stručné popsání hlavních výsledků, závěr a hlavně doporučení, která z práce plynou, proč byla práce napsána. Pro autorku je předpokládanou implementací výzkumného šetření samotná statistická analýza dotazníků.		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? (**0**-**20** bodů)	▪ **Nedostatečná úroveň** – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ **Dobrá úroveň** – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ **Velmi dobrá úroveň** – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ **Výborná úroveň** – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná	**10**
Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) V práci je popsána metoda rešerše literatury. Zvolená literatura je aktuální, nicméně sama autorka poukazuje na její malé množství pro potřeby diplomové práce. V práci nejsou často k citaci používány především primární zdroje (např. str. 22 poslední odstavec autorka píše o novelizaci zákona o nelékařských povoláních a odkazuje, mimo jiné, na autorský kolektiv nikoli na primární zdroj). Z práce jednoznačně nevyplývá přínos práce.		

Použité metody a logika struktury práce ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? (**0-20** bodů)	▪ **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ **Dobrá úroveň** – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ **Velmi dobrá úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ **Výborná úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné	**5**

Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)

Autorka uvádí, že hlavním cílem její diplomové práce je analýza stávajících urgentních příjmů v České republice se zaměřením na organizaci, průchodnost a personální zajištění v nemocnicích různého typu analýzou **kvalitativního** šetření pomocí deskriptivní statistiky.

Při použití metod statistického vyhodnocení **nelze** získat výsledky kvalitativního charakteru, a tudíž se nejedná o kvalitativní, ale o kvantitativní způsob šetření. Autorka jako nástroj výzkumu použila dotazník vlastní konstrukce, který je chybně nazýván standardizovaným dotazníkem. Zpracovány byly výsledky z celkového počtu 11 urgentních příjmů v ČR, což považuji za velice málo pokud, jak pisatelka uvádí, mělo jít o komplexní analýzu stávajících pracovišť. Navíc při výběru bylo použito kritérium - stáří 5 let. Z jakého důvodu právě takový počet let autorka nikde dostatečně nevysvětluje.

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?	▪ **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ **Dobrá úroveň** – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ **Velmi dobrá úroveň** – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ **Výborná úroveň** – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření	**8**

(**0-20** bodů)		

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Výsledky dotazníkového šetření jsou v práci zpracovány a prezentovány pomocí grafů a jednoduchých tabulek. Jednou z otázek, která je součástí dotazníku, je přístrojové vybavení jednotlivých pracovišť. V teoretické části autorka uvádí, že minimální požadavky na technické vybavení jednotlivých pracovišť vycházejí z Vyhlášky 92/2012 Sb.. Tedy zjištění, že UP jsou takto vybaveny, není nijak přínosné. Navíc jsou porovnávána data poskytnutá velkými pracovišti v rámci sedmi fakultních, tří krajských a jedné okresní nemocnice. Samotná analýza proběhla pouze na úrovni prvního řádu což, odpovídá úrovni požadavků kladených na bakalářskou práci.

Etické aspekty práce ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? (**0-10** bodů)	▪ **Nedostatečná úroveň** – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ **Dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ **Velmi dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ **Výborná úroveň** – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce	**10**

Etické aspekty práce (slovní hodnocení)

V práci jsou zohledněny všechny etické aspekty výzkumu. Práce prošla kontrolou systému pro odhalování plagiátů. Souhlas s prováděným výzkumem je v anonymizované podobě součástí práce.

Odborný a společenský přínos ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? (**0-10** bodů)	▪ **Nedostatečná úroveň** – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ **Dobrá úroveň** – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ **Velmi dobrá úroveň** – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ **Výborná úroveň** – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem	**5**

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)

Problematika zřizování a provozu urgentních příjmů je aktuální a v současnosti velmi diskutovaná. Nicméně způsob zpracování práce a malé množství porovnávaných pracovišť nepřináší očekávaný výsledek. V předběžné náplni práce (uvedené v SIS) autorka zcela rozdílně plánuje kombinací metod nestandardizovaných dotazníků, polostrukturovaného rozhovoru a brainstormingu získat informace od vedoucích pracovníků a ty analyzovat…tento záměr nebyl uskutečněn.

Formální úroveň práce ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? (**0-15** bodů)	▪ **Nedostatečná úroveň** – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ **Dobrá úroveň** – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ **Velmi dobrá úroveň** – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ **Výborná úroveň** – práce je napsána na vysoké akademické úrovni	**8**
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Teoretická část práce je v rozsahu 13 stran, její součástí je pět poměrně velkých obrázků a jedna tabulka, což považuji za nedostatečné. Stylistické zpracování je slabší a obsahuje typografické nedostatky. Některé zkratky používané v textu nejsou součástí seznamu zkratek (ÚPS).		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení: 47 bodů

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně[1]:

Autorka uvádí, že hlavním cílem její diplomové práce je analýza stávajících urgentních příjmů v České republice se zaměřením na organizaci, průchodnost a personální zajištění v nemocnicích různého typu analýzou **kvalitativního** šetření pomocí deskriptivní statistiky.
Při použití metod statistického vyhodnocení **nelze** získat výsledky kvalitativního charakteru, a tudíž se nejedná o kvalitativní, ale o kvantitativní způsob šetření. Autorka jako nástroj výzkumu použila dotazník vlastní konstrukce, který je chybně nazýván standardizovaným dotazníkem. Zpracovány byly výsledky z celkového počtu 11 urgentních příjmů v ČR, což považuji za velice málo pokud, jak pisatelka uvádí, mělo jít o komplexní analýzu stávajících pracovišť. Navíc jsou porovnávána data poskytnutá různě velkými pracovišti v rámci sedmi fakultních, tří krajských a jedné okresní nemocnice. Při výběru bylo použito kritérium - stáří 5 let. Z jakého

[1] V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

důvodu zvolila, právě takový počet let autorka nikde dostatečně nevysvětluje. Samotná analýza proběhla pouze na úrovni prvního řádu, což odpovídá úrovni požadavků kladených na bakalářskou práci.

Teoretická část práce je v rozsahu 13 stran, její součástí je pět poměrně velkých obrázků a jedna tabulka, což považuji za nedostatečné. Stylistické zpracování práce je slabší.

Problematika zřizování a provozu urgentních příjmů je aktuální a v současnosti velmi diskutovaná. Nicméně způsob zpracování práce a malé množství porovnávaných pracovišť (rozdílného typu) nepřináší očekávaný výsledek.

Práci **nedoporučuji** k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Kolik je v současné době v ČR urgentních příjmů?

Z jakého důvodu jste zvolila právě toto kritérium (stáří 5 let)?

V Praze 15. 8. 2020 Mgr. Kateřina Chvojková

Místo a datum vypracování posudku Podpis oponenta práce