



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Bc. Jana Macháčová
Rok narození: 1982
Identifikační číslo studenta: 24361212

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Intenzivní péče
Identifikační čísla studia: 510746

Název práce: Metody hodnocení hloubky analgosedace u pacientů v intenzivní a resuscitační péči a jejich využití v praxi
Pracoviště práce: Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK v Praze (11-00250)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: MUDr. Dušan Jaroměřský
Oponent(i): Mgr. Veronika Kulířová

Datum obhajoby: 09.09.2020 **Místo obhajoby:** Praha

Průběh obhajoby: Státní závěrečná zkouška proběhla na ÚTPO: Studničkova 7, Praha 2.
Studentka slovně i písemně prohlásila, že její aktuální zdravotní stav umožňuje vykonat Státní závěrečnou zkoušku.
1) U studentky se neprojeví v posledních dvou týdnech příznaky odpovídající virovému infekčnímu onemocnění (např. horečka, kašel, dušnost, náhlá ztráta chuti a čichu apod.).
2) Nebyla diagnostikována COVID-19 pozitivní.
3) Nebyla nařízena karanténa v důsledku diagnostikovaného COVID-19 onemocnění nebo kontaktu s COVID-19 pozitivní osobou.
4) Studentka se v posledních dvou týdnech (vědomě) nesetkala s COVID-19 pozitivní osobou.
Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Obhajoba závěrečné práce byla zahájena v 11:15 hod. Studentka představila strukturu diplomové práce, prezentovala výzkumné cíle a výsledky svého šetření. Přednostka ústavu Mgr. Jana Heczková, Ph.D. prezentovala posudek vedoucího i oponenta. Následovala rozprava k diplomové práci, kdy studentka zodpověděla všechny otázky vedoucího práce i oponenta. Člen komise se ptá na důvod volby respondentů, které tvořili vedoucí pracovníci, kteří posuzovací škály přímo nepoužívají, a tudíž nemohou adekvátně zhodnotit kvalitu používaných hodnotících škál. Vlastní obhajoba studentkou ukončena 11:35. Následovala rozprava nad prezentací dat, autorka v práci uvádí pouze absolutní četnosti, ale srovnává skupiny s rozdílným počtem respondentů. Studentka s touto námitkou souhlasí.

Dále komise poukazuje na nedostatečně propracovanou diskuzi. Komise se dále zdržela dalších dotazů a připomínek. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucího práce a oponenta dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (2)

Předseda komise:

doc. MUDr. František Novák, Ph.D.

.....

Členové komise:

Mgr. Jana Heczková, Ph.D.

.....

PhDr. Jana Hocková, Ph.D.

.....

Mgr. Lenka Jeřábková

.....