

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce

Metody hodnocení hloubky analgosedace u pacientů v intenzivní a resuscitační péči a jejich využití v praxi

Název diplomové práce v anglickém jazyce

Assessment methods for measuring the depth of analgosedation in patients in intensive and resuscitation care and their practical application

Autor práce Bc. Jana Macháčová

Název studijního oboru Intenzivní pče

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce MUDr. Dušan Jaroměřský

pracoviště ARO ON Náchod

Oponent práce Mgr. Veronika Kulířová

pracoviště

ÚTPO 1. LFUK

Akademický rok 2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce? • Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení • Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky • Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí • Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>5</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Obsahuje všechny klíčové části, je v úzkém souladu s tématem práce a má přiměřený rozsah.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? • Je zvolená literatura aktuální? • Je použitá literatura řádně citována? • Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? • Byl dosavadní výzkum podroben kritice? • Je popsána metoda rešerše? • Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená • Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno • Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů • Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	<p>20</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zdůvodnění obsahu práce je logické. Byla zvolena vhodná literatura týkající se tématu práce. Diplomantka čerpala téměř ze všech českých, dostupných zdrojů, které jsou stále aktuální, i z doporučení českých odborných lékařských společností. Čerpala i z více aktuálních zahraničních zdrojů. Citovala řádně, standardně argumentovala a pracovala především s primárními zdroji. Seznam použitých zdrojů je abecedně přiřazen.</p>		

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? • Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? • Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací? • Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám • Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům • Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi • Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>20</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) V praktické části výzkumu si diplomantka stanovuje jeden hlavní a několik dílčích cílů, Také si stanovuje čtyři jasně formulované výzkumné otázky. Použité metody jasně vysvětluje a ilustruje řadou příloh. Tyto metody jsou snadno opakovatelné.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně? • Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry korektní? • Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? • Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků • Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek • Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření • Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>20</p>

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Uvedené informace zcela odpovídají současnému stavu poznání a neobsahují žádná demagogická tvrzení. Závěry jsou korektní a prezentované srozumitelně a doloženy tabulkami a grafy. Na základě výsledků zjištěných v praktické části diplomové práce byl vytvořen doporučený postup (příloha č. 14) pro hodnocení bolesti a hloubky sedace u pacientů na oddělení ARO/JIP, jenž bude po připomínkování a schválení vedením nemocnice používán ve zdravotnickém zařízení, kde vsoučasné době autorka pracuje</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> • Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? • Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? • Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? • Byla respektována pravidla publikační etiky? • Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena • Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru • Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu • Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Etická pravidla výzkumu byla dodržena. Nedošlo k porušení pravidel ochrany osobních údajů. Na výzkumný dotazník odpovídaly vrchní a staniční sestry JIP/ARO. Jejich totožnost není v práci uvedena. V systému odhalování plagiátů je podobnost méně než 5%.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pojednává práce aktuální/praktický problém? • Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem • Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru • Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru • Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce je originální a zpracovává závažné téma týkající se kvality života pacientů se závažným onemocněním a nutností pobytu na ICU. Z tohoto pohledu zpracovává aktuální, praktický problém a je pro obor přínosná.</p>		

<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? • Je práce logicky uspořádána? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána • Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu • Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu • Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>15</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce obsahuje všechny klíčové části a přiměřený rozsah. Je uspořádána logicky, z formálního hlediska je bez chyb, s dobrou jazykovou úrovní, obsahuje přiměřené množství vysvětlujících grafů a tybulek a 14 příloh. Jsou používány zavedené zkratky, včetně jejich seznamu.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: Výborně (100b.)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Autorka si vybrala zcela aktuální a dá se říci každodenní problém personálu ARO/JIP. Zpracovala otázku způsobů hodnocení hloubky analgosedace u pacientů na ICU do podrobná s ohledem na možnosti těchto metod u pacientů komunikujících i nekomunikujících. Dospívá k dle mého názoru správnému závěru, že již není v tuto dobu, třeba další skorovací systémy vymýšlet, ale správně používat stávající a uplatňovat dle nich moderní postupy analgesie a sedace na ICU. Také vypracovala doporučený postup pro hodnocení sedace a analgosedace u pacientů na umělé plicní ventilaci na ARO/JIP. Pracovala samostatně, velmi pečlivě, vycházela ze spolehlivých a ověřených zdrojů, které také ve své práci správně cituje. Výsledky srozumitelně interpretuje a vysvětluje a její závěry z těchto výsledků přímo vyplývají stejně tak jako doporučený postup autorkou navržený. Formálně, jazykově a eticky je práce na vysoké úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Proč jste si vybrala k práci tak rozsáhlé a náročné téma?
2. Již nějakým způsobem pracujete na implementaci vašeho doporučeného postupu na vašem pracovišti?

V Náchodě 10.8.2020

MUDr. Dušan Jaroměřský

