



UNIVERZITA KARLOVA
I. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce

Metody hodnocení hloubky analgosedace u pacientů v intenzivní a resuscitační péči a jejich využití v praxi

Název diplomové práce v anglickém jazyce

Assessment methods for measuring the depth of analgosedation in patients in intensive and resuscitation care and their practical application

Autor práce: Bc. Jana Macháčová

Název studijního oboru: Intenzivní péče

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: MUDr. Dušan Jaroměřský Pracoviště: ARO, Oblastní nemocnice Náchod a.s.

Oponent práce: Mgr. Veronika Kulířová Pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>2</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části a má přiměřený obsah. Vypovídající hodnota je však slabá. Abstrakt by měl být celkové shrnutí závěrečné práce. Hlavní cíl práce je v abstraktu je vymezen jen částečně a nekoresponduje s celým obsahem práce. Klíčová slova v abstraktu jsou tři a jsou nedostatečně vzhledem k obsahu práce volena. Vzhledem k tomu, že se diplomantka ve své práci zabývá metodami hodnocení hloubky analgosedace u pacientů v intenzivní a resuscitační péči chybí slova jako monitoring či hodnocení hloubky analgosedace.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	<p>17</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Diplomantka popsala ve své práci metodu rešerše. Pro závěrečnou práci využila 60 zdrojů; z toho 47 zahraničních. Pro zpracování tématu byla vybrána adekvátní a aktuální literatura. V teoretické části práce jsou komplexně a systematicky shrnuty poznatky týkající se tématu. Struktura práce je velmi dobrá a závěrečná práce je založena na soudobém stavu poznání.</p>		

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>16</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Diplomantka použila všechny klíčové metody a postupy. Závěrečná práce má logickou strukturu. V práci bylo stanoveno šest dílčích cílů. Ke sběru dat byly použity nestandardizované dotazníky vlastní konstrukce. Dotazník byl zpracovaný v internetovém rozhraní Survio.cz.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>14</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Závěry práce jsou srozumitelně prezentovány a jsou dobře diskutovány v kontextu soudobých výzkumů. Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, je potřeba, aby proběhlo třídění dat druhého stupně; tzv. tvorba podskupin. Diplomantka setřídění dat velmi dobře věnovala</p>		

<p>v prvních čtyřech dílčích cílech; v posledních dvou dílčích cílech však třídění podle společného znaku chybí. Také v závěru práce nejsou výsledky porovnání jednotlivých třídění druhého stupně zmíněny.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu. V závěrečné práci jsem také neshledala žádné porušení etických zásad při práci s odbornou literaturou. V systému pro odhalování plagiátu je podobnost méně než 5 %.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>7</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Diplomová práce se zabývá aktuálním a praktickým problémem v kontextu oboru. Odborný přínos práce je dostatečný.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>14</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p>		

Diplomová práce obsahuje všechny klíčové části a z formálního hlediska je bez chyb. Text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny logické struktury textu.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře (80 b)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Diplomantka se ve své práci zabývá aktuálním a z hlediska oboru také důležitým tématem. Práce byla vytvořena na základě vhodně zvolené literatury. Diplomantka čerpá ze 60 zdrojů; z toho 47 zahraničních. Diplomová práce má dobrou logickou strukturu.

Vypovídající hodnota je abstraktu je však slabá. Abstrakt by měl být celkové shrnutí závěrečné práce. Hlavní cíl práce je v abstraktu je vymezen jen částečně a nekoresponduje s celým obsahem práce. Klíčová slova v abstraktu jsou tři a jsou nedostatečně vzhledem k obsahu práce volena.

Diplomantka použila všechny klíčové metody a postupy. Závěrečná práce má logickou strukturu.

V práci bylo stanoveno šest dílčích cílů. Ke sběru dat byly použity nestandardizované dotazníky vlastní konstrukce. Dotazník byl zpracovaný v internetovém rozhraní Survio.cz.

Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, je potřeba, aby proběhlo třídění dat druhého stupně; tzv. tvorba podskupin. Diplomantka setřídění dat velmi dobře věnovala v prvních čtyřech dílčích cílech; v posledních dvou dílčích cílech však třídění podle společného znaku chybí. Také v závěru práce nejsou výsledky porovnání jednotlivých třídění druhého stupně zmíněny.

Závěry práce jsou srozumitelně prezentovány a jsou dobře diskutovány v kontextu soudobých výzkumů.

Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.

Diplomová práce obsahuje všechny klíčové části a z formálního hlediska je bez chyb.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Použila jste již vámi navrhovaný postup hodnocení sedace a analgosedace u pacientů na umělé plicní ventilaci na ARO/JIP v praxi? Případně s jakými výsledky?

Praha 10. 8 .2020

Mgr. Veronika Kulířová

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.